**КІРІСПЕ**

Тарих – ұлттың жады. Тек, жүйелі де объективті, яғни шындыққа мүмкіндігінше жақын жазылған тарих қана ұлттың жады міндетін атқара алады. Тек, ғылыми-теориялық негізде жазылған тарихтан ғана ұлт өзінің өткенінен сабақ алып, бүгінін терең түсінеді және келешегін дұрыс айқындайды. Тарихы көмескі ұлттың – бүгіні де көмескі, бүгіні көмескі ұлттың келешегінің айқын болуы мүмкін емес. Ал, тарихы айқын ұлттың – бүгіні де, келешегі де айқын.

Тілмен қатар ұлт тағдырында шешуші рөл атқарар танымды тарихтың ғылыми-теориялық негізде жазылуында тарих ғылымының іргелі негіздерінің бірі - деректанудың алар орны ерекше. Өйткені деректану арқылы жазылған тарих қана ғылыми негізге ие бола алады. Демек, ұлтымыздың шынайы да жүйелі, танымдық әлеуеті мол объективті тарихының жазылуы деректану ғылымымен, қазақ тарихшыларының деректану ғылымын терең меңгерулерімен тікелей байланысты.

Басқа да халықтардың тарихы сияқты, қазақтар тарихының да өзегін негізінен өзінің тума төл деректері құрайды. Демек, ұлттық деректерімізді деректану ғылымы арқылы тани білу, оларды ғылыми мақсатта пайдалана алу, танымды қазақ тарихын жазудың басты алғышарттарының бірі болып табылады.

Негізі өткен ғасырдың 30-шы жылдары қаланған Қазақстанның тарих ғылымы мен Қазақстан тарихшыларының бірнеше ондаған жылдық тәжірибесі кәсіпқой қазақ тарихшыларының деректану ғылымын терең мегермейінше жүйелі қазақ тарихының ғылыми негізде жазылмайтындығын толығымен дәлелдеп берді. Атап айтқанда, дерек көздеріне немесе нақты деректерге терең деректанулық талдаудың болмауы, тарихи зерттеулерде оқиғалар мен құбылыстар тарихының әр түрлі деректерде бейнеленген сыртқы көріністеріне қарай эмпирикалық деңгейде баяндалып, олардың ішкі мазмұны мен мағынасының назардан тыс қалуына алып келді. Ал, тарихи зерттеу жұмыстарының ғылыми құндылығы болса, олардың теориялық деңгейімен, яғни оларда құбылыстың ішкі мән-мағынасының қаншалықты ашылып көрсетілуімен айқындалады.

Бірімен бірі тығыз байланысты және бірінен бірі туындап, бірін бірі үнемі толықтырып отыратын теориялық-методологиялық және методикалық проблемаларды ұштастыра білу арқылы ғана Қазақстанның тарих ғылымын қазіргі эмпирикалық деңгейден, теориялық деңгейге көтеруге болады. Бұл орайда, деректанудың алар орны ерекше. Демек, Қазақстанның тарих ғылымының келешекте өз дәрежесінде дамуының басты факторларының бірі – деректанудың, сол ғылымдағы өз орнын алуы болып табылады.

Қазақстанның тарих ғылымының бүгінгі реальды жағдайына талдау жасау және оның келешек даму бағытын анықтап алу, деректанудың аса қажеттілігіне көз жеткізуге мүмкіндік беріп отыр. Сондықтан да методикалық құралда деректану пәнін оқыту мәселелері еліміздегі тарих ғылымында қалыптасқан қазіргі жағдаймен тығыз байланыста қарастырылған.

Тәжірибе аталған оқу құралында көрсетілген деректану және тарихнама курысының мақсаты мен міндеттерінің орындалуының аса қиын іс екендігін көрсетті. Сондықтан да авторлар оқу құралындағы деректану ғылымының теориялық-методологиялық және методикалық мәселелерін сызбалар арқылы қарапайым сөздермен түсіндіру және оларды қазақ тарихының дерек көздерінің негізгі түрлеріне деректанулық талдаулар жасауға қолдана білуге көмектесуді өз алдарына мақсат етіп қойып отыр.

Деректану және тарихнама өзіндік ерекшелігі бар біртұтас жүйелі ғылым. Оны меңгерудің қиындығы да осында. Егер, Қазақстан тарихында бір оқиғаның тарихын білмегенмен, екінші оқиғаның тарихын жақсы білуге болатын болса немесе Әлем тарихында бір мемлекеттің тарихын білмегенмен, екінші мемлекеттің тарихын білуге болатын болса, деректануда олай етуге болмайды. Деректанулық терминдерден бастап, барлық деректанулық проблемалар бірімен бірі тығыз байланысты, олар бірінен бірі туындап, бірін бірі толықтырып отырады. Сондықтан оларды тұтас білу арқылы ғана деректану ғылымын меңгеруге болады.

Тарихшылардың бәрі де өз еңбектерін деректер арқылы жазады. Дерексіз тарих жазылмайды. Бірақ, тарихшылардың бәрі өз еңбектерін деректану, яғни ғылым арқылы жазады деп айта алмаймыз. Ал, тарихшы еңбегінің ғылыми деңгейі олардың деректануды қаншалықты меңгергендіктерімен және өздері жинаған деректеріне қаншалықты деректанулық талдау жасай білгендіктерімен тікелей байланысты.

**1 – БӨЛІМ**

**ДЕРЕКТАНУ ТЕОРИЯСЫ, ТАРИХЫ ЖӘНЕ МЕТОДЫ**

**1 – ТАРАУ**

**ДЕРЕКТАНУЛЫҚ ҰҒЫМДАР МЕН ТЕРМИНДЕР**

* 1. **Қазақ тілінде ғылыми терминдер қалыптастыру тарихынан**

Көріп отырғанымыздай, «Деректанудың» бірінші бөлімі «Деректану теориясы, тарихы және методына» арналса, бірінші тарау «Деректанулық ұғымдар мен терминдерге» арналған. Бірінші тараудың бірінші тармақшасында қандайда болмасын ғылымның ғылыми ұғымдар мен терминдерді анықтаудан басталатындығы және кез-келген ғылымның деңгейі оның ұғымдары мен терминдерінің анықталу дәрежесімен өлшенетіндігі туралы айтылған.

«Деректану» кітабында ұғым мен терминдерге: **«Ұғым**-зерттеушілердің тәжірибелік-эмпирикалық және ғылыми-танымдық іс әрекеттерінің барысында қалыптасқан, зерттеудегі объектер мен құбылыстардың мәні мен ерекше белгілерін тұтас және жалпылама ашатын ойлау формасы. **Терминдер** – сол ұғымның сөздік, табиғи тілдік айтылуы. Олар не бөлек сөздерден, немесе белгілі бір сөз сәйкестіктерінен тұрады. Терминология әлі қалыптаспаған жағдайда ұғымның мазмұны суреттеу арқылы ашылуы мүмкін» деген анықтама берілген [ 7 б.] .

 Дегенмен, оқырмандар бұл жерде мына нәрселерді ерекше ескерулері тиіс: біріншіден, алаш ардагерлері өз ұлтының тәуелсіздігі де, келешегі де ғылыммен байланысты екендігін терең түсінген, екіншіден, олар шынайы ғылымның ғылыми ұғымдар мен терминдер қалыптастырудан басталатындығын жақсы білген, үшіншіден, қазақ тілінде ғылыми ұғымдар мен терминдер қалыптастыру жолдарын іздестіріп, бұл іске мүмкіндіктерінше өз үлестерін қосқан, төртіншіден, ұғымдар мен терминдер әуелде қалай қалыптасса, көп уақытқа дейін солай болып бекіп қалатындығын ескерткен. Бесіншіден, алаш зиялыларының ХХ ғасырдың басында көтерген ғылым тіліне қатысты проблема, ХХ ғасырдың соңында әлде қайда шиеленіскен түрінде қайта көтерілді.

 **1.2 Тәуелсіздік және ғылыми термин қалыптастыру ісі**

 Қазақша ғылыми терминдер жасау ісінің жаңа кезеңі ел тәуелсіздігімен тікелей байланысты болғандығы түсінікті. Баршаның көзі тәуелсіз елдің тағдырын білім мен ғылымның шешеріне анық жетті. Бұл фактор ғасырлар тоғысында Қазақстан ғылымының барлық саласында ғылыми термин қалыптастыру ісінің тез қарқынмен дами бастауына алып келді. Дегенмен, әрбір ғылым саласының өзіне ғана тән ерекшеліктері болады. Сондықтан да терминдер қалыптастыру ісімен алдымен сол саланың мамандарының айналысуылары қажет. Демек, біздегі тарих ғылымының ғылыми ұғымдары мен терминдерін қалыптастыру ісімен кәсіпқой қазақ тарихшылары айналысуы тиіс еді. Бірақ, бұл мәселе Қазақстанның тарих ғылымында әлі күнге дейін өз шешімін тапқан жоқ.

 Біздегі тарих ғылымында терминдер ғылым талабына сай ұғымның нақты мағынасында емес, кеңестік кезеңде қәте қалыптасқан түсініктер бойынша еркін қолданыс табуда. Ал, ғылым болса терминді, шебердің қолындағы құралы сияқты, тек өз орнында ғана қолдануды талап етеді. Ғылымда: «Олай дегеніміз былай деген сөз ғой» деген түсінік болмауы тиіс. Бұл кез келген ғылымның ең басты талабы. Ол тарих ғылымына да қатысты талап.

Бірақ, өкінішке орай, Қазақстанның тарих ғылымында терминдерді ұғымға сай қолданбау дәстүрі берік қалыптасқан және ол бүгін де жалғасуда. Мысалы, тәуелсіздік жылдары тарих ғылымында «ақтаңдақтар» деген термин пайда болып, тез тарап кетті. Тарихшылар оны бүгін де жиі қолданып жүр. Бұл терминді қайта құру және жариялылық жылдары орыс тарихшылары ғылыми айналымға енгізген еді. Ғасырлар бойы жан-жақты зерттелініп келген Ресей тарихында Кеңес өкіметі жылдары большевиктік диктаттың салдарында Ақпан және Қазан төңкерістерінің, азамат соғысының, Отан соғысының тарихтары сияқты толық ашып көрсетуге болмайтын "ақтаңдақ" беттердің пайда болғаны рас. Орыс тарихшылары сол Ресей тарихында пайда болған "ақтаңдақтар" туралы айтқан. Ал, біздің айтып жүрген ақтаңдақтарымыз қай ақтаңдақтар?

Иә, Қазақстан тарихнамасында да өз ақтаңдақтары бар екендігі рас. Бірақ, ол ақтаңдақтар, Ресейдегідей, тарихымыздың толық ашылмай қалған ақтаңдақтары, яғни көмескі беттері емес, керісінше, қазақ тарихшыларының кеңестік кезеңде, яғни найзаның ұшында, пышақтың жүзінде жүріп, ашып көрсете білген, яғни аз да болса ағарта білген ақтаңдақ беттері, археолог ғалымдарымыздың ашқан жаңалықтары және тарихымыздың тәуелсіздік жылдары ашылған кейбір беттері. Ал, жалпы алғанда, тарихымыз сол көмескі күйінде қалып отыр. Демек, "ақтаңдақтар" деген термин бізде тіптен басқа мағынада, керісінше қолданылуы тиіс еді. Ол туралы «Қазақ тарихы» журналында айтылды. (//Қазақ тарихы, № 1. 2007 ж. Ұлт және тарих. – Алмты: 2007. 180-181 бб.)

Соңғы жылдары “деректеме” деген термин орыс тіліндегі “источники” деген терминнің баламасы ретінде қолданылып жүр. (“Соңғы орта ғасырдағы Қазақстанның тарихнамасы және деректемелері”. “Жазба деректемелер”. Қазақстан тарихы.ІІ том.). “Деректеме” деген термин орыс тіліндегі “источник” емес, “реквизит” деген терминнің мағынасын білдіреді (Қазақша-орысша, орысша-қазақша терминологиялық сөздік. Алматы: - 2000 ж. 29 кітап, 35 бет) .

**1.3 Ғылыми термин методологиялық проблема ретінде**

Терминдерді ұғымға сай қолданбау Қазақстанның тарих ғылымын методологиялық қателіктерге ұшыратып, жүздеген тарихшылардың ондаған жылдар бойы қате бағыттарда жұмыс істеуіне алып келді. Тарих ғылымының теориялық-методологиялық проблемаларының бірі ретінде зерттеу объектісін дұрыс таңдай білу ғылымның да, сол ғылыммен айналысатын ғалымдардың да алдына шынайы, табиғи проблемалар қойып, сол проблемаларды шешу жолдарын іздестіруге мүмкіндік берсе, объекті дұрыс таңдай алмау жалған, ойдан шығарылған проблемалар қойып, соларды шешумен айналысуға мәжбүр ету деген сөз. Өкінішке қарай, Кеңестік кезеңде де солай болған, бүгін де негізінен солай болып отыр.

 Мысалы, кеңестік кезеңде Қазақстан тарихшылары елімізде еш уақытта да орнамаған социализім тарихын зерттеу сияқты жалған проблемалармен айналысса, тәуелсіздік алған жылдары Қазақстанның тарих ғылымының басты зерттеу объектісін «Қазақ тарихы» деп емес, «Отан тарихы - (Қазақстан Республикасының тарихы)» деп алудың үлкен қателік болғандығын өмір көрсетіп отыр. Бұл жай ғана терминдерді ауыстыру емес. Бұл тәуелсіз елдің тарих ғылымының бағыт-бағдарын дұрыс таңдай білу не дұрыс таңдай алмау деген сөз.

Біз Қазақстанның тарих ғылымының бағыт-бағдарын о бастан-ақ дұрыс таңдай алмағанымызды мойындайтын уақыт жетті. Онсыз Қазақстанның тарих ғылымы ешуақытта да дұрыс бағытта дамып, өз міндетін толық атқара алмайды. Бұл заңдылық.

 Қазақстанның тарих ғылымының зерттеу объектісін қазақ тарихы емес, Қазақ ССР тарихы деп анықтап берген кеңестік тарихнама. Ал, «Қазақстан Республикасының тарихы» сол кеңестік тарихнама дәстүрінің логикалық жалғасы. Қазақстанның тарих ғылымының (ол шынында да Қазақстанның тарих ғылымы, өйткені біздегі ғылымға қолдау көрсетіп, оның дамуына жағдай жасау Қазақстан Республикасы деп аталатын мемлекеттің тікелей міндеті) басты зерттеу объектісін "Қазақстан тарихы" деп алу, сол Кеңестік тарихнаманың салып берген сара жолымен одан әрі жүре беру деген сөз.

Сол сияқты "Отан тарихы" да орыс тарихшыларының ойлап тапқан "жаңалығы". КСРО күйреп, КСРО тарихы керексіз болып қалғанда, олар "КСРО тарихын" "Отан тарихы" деген атпен ауыстырды. Сол уақытта біз де өз тарихымызды "Отан тарихы" (Қазақстан Республикасының тарихы) деп атадық. Ал, Ресейдің тарихи тағдыры мен мақсат-мүдделері, біздің тарихи тағдырымыз бен, мақсат-мүдделерімізден басқа екендігін, екеуінің тіптен екі басқа, бір-біріне қарама-қарсы нәрселер екендігін ойлағанымыз да жоқ.

Ресей, ең алдымен империя болған және де империя болып қалып отырған ел. Тарих ғылымы да, тарихшы ғалымдары да Ресейде барлық уақытта орыс империясының мүддесіне қызмет еткен және қызмет ете береді де. Егер, олар өз тарихын империялық емес, ұлттық тұрғыдан "Орыс тарихы" деп атаса, онда ол Мәскеу төңірегінің ғана тарихы болып шыққын болар еді. Әрине, олар оған әзірге бармайды. Демек, ресми Ресей тарих ғылымының зерттеу объектісі отарлаушы елдің мүддесіне сай саналы түрде таңдалып алынған объект. Осы ерекшелікті ескермей, қанымызға сіңіп қалған ескі әдетпен, орыс тарихшыларының соңынан ере беру бізді үлкен методологиялық қателіктерге ұрындырып отыр.

Қазақстанның тарих ғылымының басты зерттеу объектісін «Қазақ тарихы» немесе «Қазақстан Республикасының тарихы» деп алу жәй сөздердің орын ауыстыруы емес, ол біріншіден, ғылым талабынан шыға отырып әр бір терминді ұғымға сай қолдана білу деген сөз. «Қазақ тарихы» ол тарихты жасаушы ұлттың тарихы болса, «Қазақстан Республикасының тарихы» сол ұлттың құрған мемлекетінің тарихы. Ұлт тарихы мемлекет тарихының тінінде емес, мемлекет тарихы ұлт тарихының тінінде зерттелуі тиіс.

 Екіншіден, бұл тамыры тереңде жатқан саясат мәселесі. Егер, Қазақ тарихын жазу ұлттық рухымызды ұлықтау болса, Қазақстан Республикасының тарихын жазу негізін патша үкіметі қалап, Кеңес өкіметі ұшар биікке көтерген қазақтарды ұлтсыздандыру үдерісін одан әрі жалғастыру болып табылады.

Үшіншіден, біздің Отанымыздың Қазақстан Республикасы екендігі де, Отан тарихының Қазақстан Республикасының тарихы екендігі де рас. Бірақ, Қазақстан Республикасы деп атлған мемлекеттің 1991 жылы құрылғандығы да рас. Ол әлем мойындаған тарихи факті. Демек, Қазақстанның тарих ғылымының басты зерттеу объектісін «Отан тарихы - (Қазақстан Республикасының тарихы» деп алу тарихымыз 1991 жылдан басталады деп, өз тарихымызды өз қолымызбен қиып тастау деген сөз.

 Төртіншіден, қазақтардың үштен бір бөлігінің өзге елдерде мекендейтіні белгілі. Қазақстанның тарих ғылымының басты зерттеу объектісін «Отан тарихы - (Қазақстан Республикасының тарихы» деп алу шет елдердегі 5 миллиондай қазақтарды тарихтан тыс қалдыру деген сөз.

Біз тарих ғылымына қатысты барлық терминдерге талдау жасауды мақсат етіп отырған жоқпыз. Дегенмен, методология, теория, методика, метод, принцип, проблема, категория сияқты т. б. жалпығылымдық терминдерді аудармасыз сол қалпында қолданған дұрыс деп ойлаймыз. Біріншіден, олар қалыптасқан халықаралық терминдер. Екіншіден, қазақша аудармада олардың мағынасы өзгеруі мүмкін. Мысалы, бүгінде «методология» «әдістеме» деп жазылып жүр. Бұл өте қәте аударма. Өйткені, екеуі екі басқа ұғым. Методологияның мағынасы әдістемеден әлдеқайда кең. Ол теориялардың, принциптердің, заңдылықтардың, методтардың бәрін де қамтиды. Ал, «әдістеменің» түбірі - әдіс. Ол тек зерттеу әдістері мен тәсілдерін, яғни зерттеу методтарын ғана білдіреді. Демек, әдістеменің мағынасы методологиядан әлдеқайда тар. Ол термин ретінде методология ұғымын толық бере алмайды.

**1.4 Деректанулық ұғымдар мен теpминдер және олардың анықтамасы.**

Келтірілген нақты мысалдар ұғымдар мен терминдердің мағынасын дәл анықтап, оларды қолдана білудің Қазақстанның тарих ғылымы үшін қаншалықты маңызды екендігін көрсетеді деп ойлаймыз. Сондықтан да «Деректану» кітабында деректану ғылымына қатысты терминдер туралы айтылып, нақты терминдерге анықтамалар берілген.

 Көрсетілген және басқа да терминдерді өз мағынасында дәл қолдана білу зерттеушілерге қойылатын ең басты талаптардың бірі. Терминдерді дұрыс қолданбау, басқа да ғылымдар сияқты деректану ғылымының да маңызын төмендетеді. Мысалы, тәжірибеде өте жиі кездесетін қателіктердің бірі қазақ тарихшыларының «деректер» мен «деректану» деген терминдерді синоним сөздер ретінде қолданулары. Кестеде көрсетілгендей «деректер» дегеніміз «Хабар-ошар, мәлімет,мағлұмат» болса, «деректану» дегеніміз «тарихи деректер туралы ғылым».

**Студенттің дайындалуы үшін берілетін сұрақтар**

1. Ұғым және термин сөздерінің анықтамасы.
2. Алғаш қазақ халқының өз тіліндегі терминдерін қалыптастыру мәселесі.
3. Алаш зиялыларының қазақ тіліндегі терминдерді қалыптастыру ісіне қосқан үлесі.
4. Тәуелсіздік және ғылыми ұғымдар мен терминдер мәселесі
5. Ұғымдар мен терминдер Қазақстанның тарих ғылымының методологиялық проблемасы ретінде.
6. Ғылыми ұғымдар мен терминдердің эволюцияға ұшырау мәселесі.
7. Деректанулық ұғымдар мен терминдердің анықтамасы.

**2-ТАРАУ**

**ДЕРЕКТАНУ ТЕОРИЯСЫ**

 **2.1 Деректану проблемалары мен методологиясы.**

Деректану теориясы деректану ғылымының ең өзекті мәселесі болып табылады. Келешек тарихшылардың кәсіби деңгейлері олардың деректану теориясын қаншалықты меңгерулерімен тікелей байланысты. Деректермен жұмыс істей білу тарихшылардан алдымен сол деректермен жұмыс істей білу теориясын меңгеруді талап етеді. Деректану теориясын жете меңгермей, деректермен тиімді жұмыс істеу мүмкін емес.

Дерктану археология, этнология және тарихнама сияқты тарих ғылымының іргелі негіздерінің бірін құрайды және оның құрамдас бөлігі болып табылады. Бірақ, жалпы тарих ғылымы мен деректанудың зерттеу объектілері де, атқарар қызметі де екі басқа. Тарих ғылымының зерттеу объектісі өтен өмір. Дәлірек айтқанда тарих ғылымы қоғамда болып өткен құбылыстар, уақиғалар, үдерістер тарихын зерттейді. Ал, деректанудың ғылым ретіндегі қызметі сол өткен өмір, яғни қоғамдық құбылыстар, уақиғалар, үдерістер т. т. бейнеленген тарихи деректерді зерттеу болып табылады. Деректану бойында сол қоғамдық құбылыстар, уақиғалар, үдерістер туралы мәліметтер сақтаған деректердің пайда болу заңдылықтарын және оларда тарихи процестердің объективті бейнелену дәрежесін зерттейді. Демек, деректану ғылымының тікелей зерттеу объектісі - тарихи деректер.

Бүгінгі күні тәуелсіз қазақ халқының өзінің төл тарихына деген қызығушылығының күннен-күнге артып келе жатқан жағдайында, белгілі себептермен халыққа беймәлім болған әр түрлі тарихи деректердің жаппай жариялану жағдайында деректанудың маңызы ерекше арта түсуде. Өйткені деректану - тарихи деректер туралы ғылым. Оның негізі міндеті тарихи деректердің пайда болу заңдылықтарын және оларда тарихи процестердің (құбылыстардың) объективті бейнелеу дәрежесін зерттеу, деректерде сақталынған мәліметтердің шынайылық деңгейін анықтау және оларды ғылыми еңбектерге енгізу болып табылады.

 Деректану, тарихи деректер туралы ғылым ретінде тарихшыларға әр түрлі нақты тарихи проблемаларды және тұтас тарихи үдерістерді терең де тиімді зерттеуге көмектеседі. Әсіресе, қазіргі ақпараттар тасқыны жағдайында тарихи ақпараттарды іріктеу және талдау тәсілдеріне баса көңіл аудару қажеттілігіне байланысты, деректану уақыт талабына сай маман тарихшы дайындаудың маңызды буынына айналып отыр. Жәнеде бұл үрдіс одан әрі тереңдей бермек. Бұл проблемалар бүгінде Қазақстанның тарих ғылымының, қазақ тарихшыларының алдында тұрған ең өткір проблемаларға айналды.

 **а) Қосалқы тарихи пәндермен ара қатынасы**.

Тарихи деректерді зерттеумен көптеген қосалқы пәндердің айналысатыны белгілі. Олардың жалпы саны 30-дан асады.

Бұл пәндердің даму барысында олардың зерттеу шеңбері де кеңіп отырады. Дегенмен, қосалқы тарихи пәндердің қай-қайсысы болмасын өзінің зерттеу объектісі жағынан да, тәсілі мен шеңбері жағынан да деректанудан әлдеқайда тар. Өйткені олар деректердің тек кейбір түрлерін, типтерін немесе топтарын (теңгелер, актілер, жылнамалар, заманхаттар т.б.) ғана зерттейді.

Ал, деректану болса деректердің тек кейбір түрлерін, типтерін немесе топтарын ғана зерттеп қоймайды, ол барлық тарихи деректердегі салынған ақпараттарды қоғам дамуының заңды жемісі ретінде кешенді зерттейді. Сондықтан оның шеңбері барлық жағынан қосалқы тарихи пәндерден әлдеқайда кең.

 ә) Нақты тарихи зерттеулермен ара қатынастары.

Екінші жағынан, деректануды нақты тарихи зерттеулермен, жалпы тарих ғылымымен шатастыруға да болмайды.

 Тарихи зерттеу өз міндетіне тарихи деректер кешені негізінде тарихи процестер заңдылығын тануды, құбылыстар тарихын зерттеуді алады.

Ал, деректану болса өз міндетіне деректі тануды, оны қоғамдық өмірдің жемісі ретінде, басқаша айтқанда тарихи процестің бір бөлігі ретінде тануды алады. Демек, деректану шеңбері тарихи зерттеу шеңберінен тар.

**Сонымен, деректану дегеніміз – тарих ғылымында өзіндік орны бар арнаулы ғылыми пән болып табылады. Деректанудың міндеттері аса кең де жан-жақты. Ол негізгі екі аспектіде қаралады. Олар: “Шындық және дерек”, “Дерек және тарихшы”.**

Бірінші аспект туралы айтсақ, «Шындық» ол болған объективті құбылыс, яғни деректанушының да, тарихшының да еркінен тыс болып өткен объективті шындық, тарихи факты. Мысалы, «Желтоқсан» көтерілісі – ол шындық. Ал, «дерек» сол шындық тарихы бейнеленген, яғни бойында сол оқиға туралы мәлімет сақтаған ауызша, заттай, жазбаша немесе тағы да басқа формада жасалынған деректер немесе дерек көздері. Демек, алдымен шындық (уақиға, құбылыс т. т.) пайда болады және олар әр түрлі деректерде немесе дерек көздерінде бейнеленеді, яғни көрініс табады. Мысалы, сол оқиға туралы біреу айтады, біреу жазады, біреу суретке түсіреді, яғни дерек жасайды. Сондықтан тарихшының міндеті деректің пайда болуын алдымен қоғамдық құбылыспен тығыз байланысты заңды процесс ретінде талдау.

 Егер, белгілі бір оқиға немесе құбылыс болмаса онда деректе болмайды. Дерек белгілі бір оқиға салдарында пайда болғандықтан, онда сол оқиға туралы мәлімет те болады. Өзінде бейнеленген оқиға туралы белгілі бір дәрежеде мәлімет сақтамайтын дерек болмайды. Әңгіме сол деректе сақталынған мәліметтің шынайылық деңгейінің қай дәрежеде екендігінде. Оны анықтау тарихшының тікелей міндеті. Ол үшін зерттеуші-тарихшы деректің пайда болуын, шындық туралы мәліметтің дерекке ену жағдайын зерттеуі керек. Деректану ғылымында ол деректің пайда болуын сынау немесе «сыртқы сын» деп айтылады.

 Ол енді екінші аспектте қаралады. Тарихшы өзінің зерттеу объектісін, яғни оқиғаны тікелей зерттей алмайды, оны тек сол оқиға бейнеленген деректер арқылы ғана зерттейді. Демек оқиға мен тарихшының арасында дерек тұрады. Оқиға – дерек – тарихшы. «Тарихшы», сол деректердегі салынған қоғам өмірінде болған барлық оқиғалар, құбылыстар және процестер туралы ақпараттарды ала білуге, оның сенімділігін, ғылыми маңыздылығын анықтай білуге және оны өзінің ғылыми зерттеу жұмыстарында пайдалана білуге тиіс. Екі аспект бір-бірімен тығыз байланысты және бірін-бірі толықтырады.

Қорыта айтқанда, **деректанудың өзекті категориясы – тарихи дерек**. Дәл сол тарихи дерек зерттеу объектісі мен (тарихи шындықпен) субъекті (тарихшыны) жалғастырып тұрған буын.

Шындық – Тарихи дерек – Тарихшы.

Шындық, яғни іс жүзінде болған оқиға деректе бейнеленеді, ал тарихшы болса сол деректің негізінде оқиғаның ғылыми реконструкциясын жасайды.

Тарихи дерек деген түсініктің мәнін дұрыс ұғыну тарихи танымның өзінің объективтілік мәселесін дұрыс шешуге көмектеседі.

**б) Деректану курсының проблемалары мен құрылымы.**

Деректану курсының проблемалары мен құрылымы оның алдында тұрған негізгі міндеттерімен айқындалады. Олар:

- ғылымның қазіргі даму дәрежесіне сай деректанудың теориялық және методологиялық саласынан білім беру;

- пайда болған және сақталынған тарихи деректер кешені туралы ақпарат беру;

- тарихи зерттеудің даму қажеттілігінен шыға отырып, деректермен жұмыс істеу тәсілдерін жетілдіру.

Демек деректану ғылымында теориялық - методологиялық, ақпараттық және методикалық мәселелер бір-бірімен байланысты қаралады.

Методологиялық мәселелерді ашу деректерге шолу жасаумен қатар жүргізіледі, бұл жағдайда көңіл негізінен деректер жеткізген фактілер мазмұнына емес, әр түрлі деректердің ақпараттар беру ерекшелігін көрсетуге бөлінеді.

**в) Деректану ғылымындағы бейнелену теориясы.**

Тарихи деректің мәнін ашудың негізінде бейнелену теориясы жатыр. Болған тарихи құбылыстың деректе бейнеленуі дегеніміз, сол деректерде болған құбылыстардың әр түрлі образдарда көрінуі. Бірақ, оқиға алдымен адамның, яғни деректі жасаушының сезімінде, түйсігінде, ойында және істерінде бейнеленеді, ал тарихи дерек болса сол Адам ойындағы бейнеленудің жемісі, қорытындысы, соның салдары ретінде пайда болады. Осыдан шыға отырып, ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы орыстың ірі деректанушы ғалымы, академик А.С. Лаппо-Данилевский: “Тарихи дерек дегеніміз-адам психикасының іске асқан жемісі” -деп жазды.

 Әрине, адам психикасы тарихи деректі жасау кезінде үнемі қатысады, бірақ ол деректің пайда болуының басты себебі, басты негізі емес. Ол тек объективті оқиғаны қабылдаудың, түйсінудің психологиялық ортасы ретінде сол сезімді, түйсікті тарихи деректерге енгізуге қатысады. **Образдың бейнеленуші объектімен ұқсастық принципі – деректің объективтілігін көрсететін аса маңызды фактор, оның тарихи шындықты, тарихи оқиғаларды объективті бейнелей алатын қабілеттігінің белгісі.**

Мысалы, егер, Абай туындыларын ХІХ ғасырдың үшінші бөлігі мен ХХ ғасырдың басындағы қазақ қоғамының дерек көзі деп алсақ. Онда образ сол Абайдың өмір сүрген ортасының, сол кезеңдегі қазақ қоғамының, «ұстарасыз аузына мұрты түскен» Абай замандастарының Абай туындыларындағы бейнесі. Ал, бейнеленуші объект - Абайдың өмір сүрген ортасы, сол кезеңдегі қазақ қоғамы, Абай замандастары. Ал, Абайдың өзі дерек жасаушы. Абай туындыларында образбен бейнеленуші объектің ұқсастығының өте жоғары екендігі белгілі. Демек. Абай тарихи шындықты, тарихи оқиғаларды объективті бейнелей алатын аса үлкен қабілет иесі. Абай данышпандығы оған дерек жасаушы ретінде өзі өмір сүрген заманын аса үлкен шеберлікпен өз туындыларында дәл бейнелей білуге мүмкіндік берген.

 **г) Деректегі** **объективтілік пен субъективтілік.**

Адамның іс-әрекетінің нәтижесінде пайда болған объект ретінде, тарихи деректің өзі - нақты шындықтың бір құрамдас бөлігі (кез келген дерек материалды). Демек, нақты объективті шындық деректе тек қана бейнеленіп қоймайды, сонымен қатар нақты объективті шындық туралы мәлімет тарихи дерекке енеді. Сондықтан объективтілік дегеніміз нақты шындықтың деректе бейнеленуі мен ол туралы мәләметтің дерекке енуінің диалектикалық бірлігі болып табылады.

Дегенмен, сөз жоқ, әрбір тарихи дерек субъективті, өйткені ол адам санасының, нақты іс-әрекетінің жемісі, яғни субъектің (деректі жасаушының) дүниеге келтірген туындысы (“Объективті дүниенің субъективті бейнесі”). Басқаша айтсақ, кез келген тарихи деректе оны жасаған субъектің, яғни жеке адамның өзіне тән (әлеуметтік не жеке) белгілері қалады. Сондықтан еш уақытта тарихи шындық пен тарихи дерек толық сай келеді деп айтуға болмайды.

**Сонымен, тарихи дерек дегеніміз – объективтілік пен субъективтіліктің диалектикалық бірлігі.** Бұл жердегі объективтілік – болған оқиға, яғни шындық, субъективтілік – жеке адамның, яғни дерек жасаушының іс-әрекеті. Біріншіден, оқиға болмаса дерек те болмайды. Дерек нақты оқиғаның салдарында пайда болады, екіншіден, дерек өзінен өзі де пайда болмайды. Ол нақты бір субъектің немесе субъектердің саналы іс-әрекетінің нәтижесінде жасалынады, яғни пайда болады. Сондықтан, біріншіден, кезкелген деректе белгілі бір дәрежеде нақты оқиға туралы ақпарат болады, екіншіден ол ақпарат субъективті болып келеді. Демек, зерттеуші дерекке деректанулық талдау жасау арқылы деректегі ақпараттың объективтілігі мен субъективтілік деңгейін ажырата білуі керек.

 **д) Деректану ғылымы және ақпараттар теориясы.**

Адам өзінің нақты іс-әрекет процесінің барысында жасаған және әр түрлі белгілермен, таңбалармен, сөздермен дерекке салған ақпарат тарихи деректің негізгі мазмұны болып табылады. Сондықтан деректерге деректанулық талдау жасау ақпараттар теориясымен тығыз байланыста жүргізіледі.

Ақпарат автордың белгілі бір мақсаты мен мүддесіне сай деректерге салынғандықтан, кез келген дерек объективтілікпен қатар субъективтілікті де өз бойында сақтайды.

Дегенмен, субъект нақты дүниені бейнелеу барысында, тек өз мақсатына сай келетін нәрселерді ғана бейнелеп қоймайды, сонымен қатар ол өз еркінен тыс “артық ақпараттар” да жасайды. Сондықтан дерекке тек қана саналы түрде салынған ақпарат (деректі тану процесінде оны айқын актуальды немесе көзге түсіп тұрған ақпарат деп атайды) қана еніп қоймайды, сонымен қатар, жасырын ақпараттарда енеді. Кейде дерек жасаушы субъект алдына белгілі бір мақсат қоя отырып, өз еркінен тыс басқа құбылысқа қатысты жасырын ақпарат беруі мүмкін.

Мысалы, көрнекті мемлекет қайраткері, жазушы Сәкен Сейфуллин өзінің атақты «Тар жол, тайғақ кешу» атты тарихи-мемуарлық романында 1916 жылғы «Маусым жарлығанан» басталған аласапыран қарсаңындағы қазақ аулының жағдайын суреттеймін деп, бірінші әлемдік соғыс кезіндегі орыс патшасының қазақтарға қатысты ұстанған саясаты туралы өз еркінен тыс аса маңызды бірден көзге түсе қоймайтын жасырын ақпарат жеткізіп отыр. Еңбек мынандай жолдармен басталады: «Омбының учительская семинариясын бітіріп, 1916 жылы май айында Ақмола уезіне келдім… Жаздың басы. Жаздың тамылжып тұрған жаз уақыты. Суы молырақ томардың басында, өзен өлкесіне жағалай, айнала жайылып тізіліп отырған қалың ел…Бұл ел – бай. Бай ел күйлі. Қымыздың мол уақыты. Қазақ ұйқысы қанып тұрғаннан кешке шейін мең-зең, алқа-салқа болып қыдырып қымыз аулауда. …баққаны күнде кешке ойын, күлкі, сауық, қыз ойнақ, ән салу, өлең айту. Жақсы әнші, домбырашылар көп. Бас қосып жиналса, күжілдеп-куілдеп, сылқ-сылқ күліп, бірін-бірі сықақ қылғаннан басқа жұмыстары жоқ… Қара сабаның жанды құмар қылатын тәтті, мас исі аңқыған сары қымызы. Бағылын тоқтының еті. Таза ауа, көк орай шалғын, сыңсыған бай бейбіт ел…Белеске шығып қарасаң, төңірек қаптаған мал, бырдай болып тізілген ел» деп, революция қарсаңындағы қазақ ауылын суреттеуден бастаған. (Сейфуллин С. Тар жол, тайғақ кешу. 1997. 7-8 бб.) Дәл осы жолдардан қандай жасырын ақпарат табуға болады?

Егер, осы деректерге тарихнамалық принциптен шыға отырып деректанулық тұрғыдан талдау жасар болсақ, онда жазушының өз еркінен тыс қазақтар тарихына қатысты маңызы аса үлкен принципті ақпарат жеткізіп отырғандығын көреміз. Мәтіннен көріп отырғанымыздай, әңгіме 1916 жылдың жазының бас кезіндегі қазақ ауылы туралы болып отыр. Демек, тарихи романда бірінші әлемдік соғыстың басталғанынан екі жылдан кейінгі және ақ патшаның «Маусым жарлығының» қарсаңындағы қазақ ауылы бейнеленген.

Енді, осы, С. Сейфуллиннің аса үлкен шеберлікпен суреттеген қазақ ауылының жағдайын тарихилық принципне сәйкес сол уақыт тінінде (контексінде) қарастырайық. Құрамында қазақтар да бар Ресей мемлекетінің басқалармен соғысып жатқанына екі жылдай уақыт өтті. Империя халқының көбі майданда жаумен жанталаса соғысуда, ал қазақтар болса қыс қыстауда, жаз жайлауда, «…ұйқысы қанып тұрғаннан кешке шейін мең-зең, алқа-салқа болып қыдырып қымыз аулаумен… баққаны күнде кешке ойын, күлкі, сауық, қыз ойнақ, ән салу, өлең айтумен» жүр. Сонда мұны қалай түсінуге болады? Не жазушы соғысушы елдің халықтарының бірінің жағдайын керісінше жалған суреттеп отыр, немесе орыс патшасы екі жыл бойы қазақтарға соғыс көлеңкесін түсірмеген.

 Біріншіден, еңбек жазушы қиялынан пайда болған көркем туынды емес, автордың еңбектің алғы сөзінде өзі айтқанындай, көзімен көріп, көңіліне тоқығандарын баяндаған тарихи-мемуарлық роман, яғни шынайылық деңгейі жоғары дерек көзі. Екіншіден, С. Сейфуллинді патша өкіметін немесе алашордашыларды жақтушы деп ешкім де айта алмайды. Ол өзінің большевиктер партиясы мен кеңес өкіметіне деген адалдығын дәлелдей білген мемлекет қайраткері. Демек, С. Сейфуллиннің өмір шындығын бейнелеп отырғандығына еш күмән болмауы керек. Олай болса, орыс патшасының екі жыл бойы қазақтардан соғыс салығын алғаннан басқа, оларды тікелей соғыс ісіне тартпағандығы тарихи шындық. Қазақтар соғысушы мемлекеттің құрамында бола отырып екі жыл бойы бейбіт өмірін жалғастыра берген. С. Сейфуллин еңбегіндегі жасырын ақпарат осы. Оны жазушы 1916 жылдың жазындағы қазақ ауылының жағдайын суреттеймін деп, өз еркінен тыс жеткізіп отыр.

«Маусым жарлығына» қарсы қазақтардың кей жерлерде көтеріліске шыққандары белгілі. Бірақ, жарлық көтерілістің себебі емес, түрткісі ғана.

Жасырын ақпаратты кейде құрылымды, байланыстырушы деп те атайды, өйткені ол құбылысқа байланысты мәліметтер береді. Сондықтан ақпараттың осы бөлігі біз үшін неғұрлым объективті, нақты шындыққа жақын, өйткені ол жасалу кезінде көп бұрмалаушылыққа ұшырамаған. Осыдан шыға отырып, тарихи деректердегі ақпарат байлығының шексіз мол екендігін байқауға болады. Демек, зерттеу тәсілдерін жетілдіру және замануи техникаларды қолдану арқылы тарихи деректен үнемі жаңа ақпараттар алуға болады.

**е) Деректану және тарихи танымның эмпирикалық және теориялық деңгейі.**

Тарих ғылымы белгісіз болған деректерді қарапайым жолмен ғылыми айналымға түсіру арқылы ғана дамып қоймайды (экстенсивті жол), сонымен қатар бұрын ғылымға белгілі деректер мазмұнына деректану арқылы терең үңілу нәтижесінде, ондағы жасырын ақпараттарды жаңа тәсілдер көмегімен ала білу нәтижесінде де дамиды (интенсивті жол).

Тарих ғылымының экстенсивті даму жолы тарихи танымның эмпирикалық, яғни іс-тәжірибелік деңгейіне сай келсе, интенсивті даму жолы тарихи танымның теориялық деңгейіне сай келеді. Егер ғылымның эмпирикалық, яғни іс-тәжірибелік деңгейінде тарихшы деректердегі айқын актуальды немесе көзге түсіп түрған ақпараттарды механикалық жолмен пайдалану арқылы құбылыстың сыртқы көріністерін, сыртқы ерекшеліктерін суреттей алса, ғылымның теориялық деңгейінде тарихшы деректану арқылы құбылыстың ішкі мазмұнын, мән-мағынасын ашып көрсете алады.

Күні бүгінге дейін деректанудың Қазақстанның тарих ғылымындағы өзіне тиісті орнын ала алмауы, қазақ тарихшыларының деректану ғылымын терең меңгермеулері біздегі тарихи танымның эмпирикалық деңгейден теориялық деңгейге көтерілуіне мүмкіндік бермей отыр. Оның айқын дәлелі «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасы.

Мемлекеттік «Мәдени мұра» бағдарламасының екі кезеңінің өзіндік ерекшеліктеріне сай, ғылыми танымның эмпирикалық және теориялық деңгейлерінің де ерекшеліктері айқын көрініс тауып отыр. Жалпы Қазақстанның тарих ғылымы үшін де, қазақ тарихының жазылуы үшін де маңыздылығын ескере отырып сол ерекшеліктерге көңіл аударайық. Тарихи танымның эмпирикалық деңгейінің қажеттігін ешкім де жоққа шығарма алмайды. Өйткені танымның эмпирикалық деңгейінде теориялық деңгейге өтудің алғышарттары қалыптасады. Бірақ, эмпирикалық деңгейде қалып қюға да болмайды. Өйткені, тек, теориялық білімде ғана объективті реальдықтың терең табиғи мәні ашылады, сондықтан эмпирикалық білімнен теориялыққа көшу қажеттілік болып табылады.

 Эмпирикалық білімнің негізі-сезімдік қабылдаудың мәліметтері, теориялық білімнің негізі –эмпирикалық фактілер. Эмпирикалық білімнің мақсаты құбылысты ашу, теориялық білімнің мақсаты - мәнді ашу. Эмпирикалық білімде категориялар негізінен объектің кейбір ерекше белгілерін сипаттайды. Теориялық білімде категориялар бәрінен бұрын мәнді сипаттайды. Ал, мән қатынастарда, байланыстарда көрінеді. Эмпирикалық сатыда зерттеудегі шындық оны суреттеу жолымен танылады, ал теориялық сатыда – оны ғылыми түсіндіру жолымен танылады. Егер, суреттеу құбылыстың белгілі бір қасиеттерін, қатынастарын ашса, ғылыми түсіндіру - құбылыстың мәнін ашады. Ол объектінің ең мәнді белгілерін және байланыстарын, генезис үрдістерін және заңдылықтарын, іске асуын және дамуын анықтау арқылы жүреді.

 Кез келген ғылыми түсіндіруде екі түрлі білім пайдалынады. Біріншіден, ол эмпирикалық бақылау сатысында алынған және суреттеуде көрінген обьективті реальдық туралы білім. Тарихи зерттеулерде – ол «деректік» білім деп аталады. Екіншіден, ол – сол шындық туралы да, жалпы басқа туралы да білім қорының барлығы. Тарих ғылымында ол білім «деректен тыс» білім деп аталады.

Мысалы, зерттеушінің табиғат және қоғам даму заңдылықтары туралы, жалпы ғылыми категориялар туралы, тарих ғылымы туралы т.б. туралы білімі «деректен тыс» білім болып табылады. Екіншісінсіз, яғни «деректен тыс» білімсіз таным обьектісін түсіну де түсіндіру де мүмкін емес. Зерттеудегі құбылыстың ішкі мәніне терең ену, көп жағдайда, деректен тыс білімнің «қорына» байланысты.

 Егер, ғылымның осы қағидаларын «Мәдени мұра» мысалында айтар болсақ, онда мемлекеттік бағдарламаның бірінші кезеңінде тарихи жәдігерлерімізді жинау және жариялау арқылы, оларды зерттеп-зерделеудің, яғни олардың мән-мағынасын ашу арқылы ғылыми айналымға, оқу үдерісіне енгізудің деректік негізі қалыптасса, «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жоба деп аталған 2009- 2011 жылдарға арналған екінші кезеңнің басты ерекшелігі сол жиналған деректерді деректанулық талдаудан өткізу, яғни олардың мән-мағынасын ашу арқылы ғылыми айналымға, оқу үдерісіне енгізу ісінің басталуы болу керек. Елбасының тапсырмаларында да, Үкімет қаулысымен қабылданған тұжырымдамада да дәл сол туралы айтылған. Бірақ, Қазақстанның тарих ғылымы да, қазақ тарихшылары да оған дайын болмай шықты.

ж) Тарихи дерек туралы екі түсінік және олардың принципті айырмашалықтары.

Кеңестік тарихнамада тарихи деректерге: “адамзат қоғамының дамуын бейнелейтін және оны ғылымға тануға негіз болатынның бәрі, адамзат іс-әрекетінің барысында жасалғанның және қоғам өмірінің сан-алуан қырлары туралы ақпарат сақталғанның бәрі” -деген анықтама үстемдік етті. Көп жағдайда әлі де өзінің позициясын сақтап отырған бұл анықтамада тарихи деректің табиғаты анықталмай, оның тек функциясы (тарихи танымға қызмет ететін) ғана көрсетілген. Ресей Мемлекеттік Гуманитарлық университет профессорлары дайындаған “Источниковедение” атты оқу құралында тарихи дерек шығарма ретінде, адам жасаған мәдениет жемісі ретінде қарастырылған. Әсіресе тарихи деректің психологиялық және әлеуметтік табиғатын түсінуге, сол арқылы тарихи маңызы бар фактыларды зерттеуге жарамдылығын анықтауға ерекше көңіл бөлінген.

Тарихи дерек туралы бұл екі түсініктің, тарихи деректердің анықтамасында көрсетілген бұл айырмашылықтардың терең методологиялық негіздері бар. Өйткені ол тарихи таным объектісін, яғни тарихи құбылысты әр түрлі түсінуден туындаған. Бірінші анықтама тарихи өткеннің бір варианттылығынан (инвариантности), өткенді тарихи таным объектісіне айналдыруға итермелейтін оның белгілі бір формада іске асуынан туындаған. Бірден бір мүмкін болған өткеннің (құбылыстың) мүкіндігінше дәл моделін жасау мұндай танымның бас методы болып табылады. Ал, оқу құралының авторлары танымның методы өткенді реконструкциялау (құбылыстың ғылыми реконцтрукциясын жасау) ретінде түсінеді. Оның негізінде - зерттеуші санасының (және психикасының да) бұрын өмір сүрген адамдардың, яғни деректі жасаушылардың санасымен (жеке психикасымен) диалогы жатыр. Диалог “басқаны” (“өткеннің адамын”), яғни дерек жасаушыны түсінуден басталады, оның объективті (қоғамдық) негізі, “адам психикасының іске асқан жемісі” - тарихи дерек болып табылады. Тек солай ғана түсіндіру барысында дерек жасаушының өзінің психикасын, индивидуальдығын “қайта қалпына” келтіруге мүмкіндік береді.

Егер, бірінші жағдайда көңіл негізінен оқиға туралы деректегі мәліметтерге, оларды ғылыми еңбектерде деректанулық талдаусыз қолдануға арналса, екінші жағдайда көңіл негізінен тарихи оқиғаның деректе қалай бейнеленгендігіне, яғни деректерді талдауға, сыннан өткізуге, деректі кімнің, қандай мақсатта, қалай жасағандығына, яғни деректі дерек жасаушының шығармашылық туындысы ретінде қарауға бөлінеді. Тарихшы дерек жасаушыны тану арқылы деректі тануға мүмкіндік алады жәнеде сол арқылы құбылыстың ғылыми реконструкциясын жасауға ұмтылады. Бұл екі анықтаманың айырмашылығының қаншалықты маңызды екендігін деректі жасаушының әлеуметтік жағдайын анықтау арқылы деректің әлеуметтік табиғатын анықтап алмай, тек ондағы мәліметтерді ғана пайдаланудан аса алмай отырған Қазақстанның тарих ғылымынан көруге болады.

 **з) Деректану және қоғамдық ғылымдар.**

Тарих ғылымында тарихи деректерді таным мақсатында жүйелі түрде пайдаланғандықтан, деректану ең алдымен тарихи зерттеу методологиясы шеңберінде ерекше пән ретінде қалыптасты. Әдетте деректану тарихшының зерттеу жұмысымен байланысты, сондықтан көбінде тарихи деректер және тарихи деректану туралы айтылады. Дегенмен, аталған Мәскеулік университеттің ғалымдары, қазіргі кезеңде деректанудың айналысатын проблемалары тек тарих ғылымында ғана емес, одан әлде қайда кең гуманитарлық зерттеудің пәнаралық кеңістігінде қарастыратындығын айтып отыр.

Олардың пікірінше: “Деректану методы гуманитарлық білімнің көптеген салалары үшін маңызды болып табылады. Сондықтан деректану проблемаларын зерттеуді оның қалыптасу тарихынан емес, теориялық мәселелерден – оның теориялық-танымдық (эпистемологиялық) негізінен бастаған дұрыс».

Бүгінгі күні деректану гуманитарлық танымның ерекше методына айналып отыр. Гуманитарлық танымның мақсаты адам (оның феномен ретінде толық және тұтас) және қоғам (адамзат феноменін оның уақыттың және кеңестіктің бірлігінде) туралы білімді дамыту және жүйелеу. Деректану методы да жалпы мақсатқа қызмет етеді. Деректану өзінің методы мен танымдық қасиеттерін гуманитарлық танымның жалпы эпистеомологиялық (теориялық-таным) принциптерімен сәйкес жетілдіреді және, өз кезегінде, адам және адамзат туралы білімді өзіндік танымдық құралдармен байытады.

Деректану методологиясын тарих ғылымында қалыптасқан білім жүйесі құрайды. Ол теориялық постулаттар, дамудың тарихи – практикалық тәжірибесі және зерттеу методының бірлігінен тұрады. Дегенмен, деректану өзіндік ерекшелігі бар ғылым және объективті дүниені тануда ерекше методпен пайдаланады. Объективті дүниеде, яғни бізді қоршаған ортада, адам іс-әрекетінен тыс және одан тәуелсіз табиғи объектер де (таулар, тастар, өзендер т.т,) сонымен қатар адамдардың мақсатты, саналы іс-әрекеттерінің нәтижесінде жасалынған мәдениет объектілері де (ғимараттар, сәулет өнерінің туындылары т.б.) өмір сүреді. Мәдениет объектілерін нақты бір практикалық мақсат көздеген адамдар жасайды, өңдейді, өз дәрежесіне жеткізеді. Дәл сол объектер өздерін жасаған адамдар туралы, сол мақсат қойып іске асқан қоғамдық ұйымдар типі, адамдар қауымдастығы туралы ақпараттар жеткізеді. Мәдениет объектерін адам және қоғам туралы ақпарат көзі ретінде зерттеу деректанудың басты міндеті.

Сонымен, оқу құралы авторларының айтуынша: “деректану дегеніміз реальды дүниені тану методы болып табылады”. Бұл ретте объект болып адамдар жасаған мәдениет объектері - шығармалар, заттар, жазбалар, құжаттар т.б. танылады. Адамдар шығармалары мақсатты түрде жасалғандықтан, шығармаларда сол мақсаттар мен соған жету тәсілдері және белгілі бір уақыт пен кеңістіктегі адамның шығарма жасаған жағдайындағы қолындағы мүмкіндіктерді де бейнелейді. Сондықтан, шығармаларды зерттей отырып, соларды жасаған адамдар туралы көп нәрсе білуге болады және адамзатты танудың бұл тәсілі кеңінен қолданылуыда. Демек, деректанулық зерттеу: адам-шығарма-адам жүйесі арқылы жүреді. Яғни, зерттеуші басқа адаммен ол жасған және оның әлеуметтің тұлғасы бейнеленген шығармалар арқылы қатынас жасайды. Ал, адам өз шығармасын белгілі бір қоғам шеңберінде жасайды. Сондықтан шығарма қоғамдық қатнастар тінінде, яғни шығарма пайда болған нақты қоғамды зерттеу арқылы талданады.

**и) Деректану және қазақ қоғамы.**

 Қазақстан жағдайында біздегі қоғамдық-гуманитарлық ғылымдардың басты зерттеу объектісі – қазақ қоғамы болуы керек. Біріншіден, қазақ жерінде бұрын-соңды өмір сүрген адамдар қауымдастығының, тарихқа белгілі барлық мемлекеттердің, оның ішінде Қазақстан Республикасының да, негізін қалаған, қоғамдық қатнастардың ұйтқысы болған және болып отырған қазақ халқы немесе қазақтардың ата-бабалары – сақтар, үйсіндер, ғұндар, түріктер т. т. Екіншіден, қазақтың тілін, әдебиетін, мәдениетін, салт дәстүрін, дінін, ділін, психологиясын, тарихын т.б. бірінен бірін бөліп қарастырып, бөліп зерттеу мүмкін емес. Өйткені олардың бәрінің ортасында тұрған алтын діңгегі – қазақ ұлты және сол ұлттың құрған қоғамы.

Әрине, қазақ қоғамын жан-жақты зерттеу барысында әр ғылым саласы өз мақсат-міндеттеріне қарай қызмет етуге, қазақ қоғамының сан-алуан қырларын ашып көрсетуге тиіс. Бірақ, ең бастысы, олар бір-бірімен тығыз байланыста қарастырылып, бірін-бірі үнемі толықтырып отырулары керек. Өйткені, олардың негіздері бір, зерттеу объектісі ортақ. Мысалы, қазақ тілі, қазақ әдебиеті мен қазақ тарихын алайық. Оларды бірінен-бірін айырып, бірінсіз бірін зерттеу мүмкін емес. Себебі тіл ұлттың тарихи даму барысында пайда болса, қалыптасса және дамыса, ұлттың тарихы сол ұлттың тілінде пайда болған әр алуан әдебиеттерде бейнеленген. Сондықтан қазақ тілі мен әдебиеті тарихилық принципі тұрғысынан, қазақ тарихы тінінде зерттелінсе, тарих негізінен сол тілде пайда болған ауыз әдебиеті немесе жазба әдебиет сияқты дерек көздері арқылы зерттелініп, жазылуы тиіс. Демек, қазақ тілі, қазақ әдебиеті, қазақ тарихы т.т. бір-бірімен тығыз байланыста, кешенді түрде зерттелулері керек.

Бүгінде қазақ қоғамының алдында екі бағыт көріне бастады. Біріншісі - өзінің ұлттық бет-бейнесінен айырылып, жаһандану жолында ұлт ретінде жойылу, екіншісі - өзінің ұлттық бет-бейнесін, яғни тілін, әдебиетін, дінін, салт-дәстүрін, тарихын т. т. сақтай отырып, әлем халықтары арасынан өз орнын таба білу. Әзірге анық көрініп тұрғаны біріншісі. Ал, екіншісіне біздегі қоғамдық ғылымдарды жаңа сапалық деңгейге көтеру арқылы ғана қол жеткізуге болады. Демек, Қазақстан қоғамдық ғылымдарын реформалау арқылы түбегейлі қайта құру, қоғамтану ғылымының теориясы мен методын терең меңгерген, ұлттық кәсіпқой қоғамтанушы-ғалым мамандардың жаңа буын өкілдерін даярлау - ұлттың ұлт ретінде сақталуының және дамуының басты кепілдіктерінің бірі.Бұл орайда қазақ қоғамтанушы ғалымдарының деректану ғылымын меңгеріп, өз жұмыстарында пайдалана білулерінің маңызы өте үлкен.

 **к)** **Деректану теориясы және оның негізгі проблемалары.**

Деректер туралы ғылымның қазіргі дамуы, оның басқа ғылымдар арасында алатын орыны деректану теориясының дамуының актуальдылығын арттыра түседі. Деректану теориясы - ол деректерді ортақ қасиеттерінен шыға отырып зерттейтін білімнің ғылыми жүйесі. Ол деректерде бекітілген ақпараттық мәліметтерді объективті шындық дәрежесінде ала білуге көмектесетін ғылыми ойлау формасы.

Деректану теориясы мынандай негізгі проблемаларды қарастырады: деректерде әлеуметтік шындықтың бейнелеу заңдылықтарын, тарихи деректерді сыныптау, деректерді зерттеудің негізгі кезеңдерінің реттілігін сақтау мен олардың мазмұнын зерттеу, олардан қоғамдық құбылыстар мен процестер туралы шынайы ақпараттық мәліметтер алу мақсатында деректерді зерттеудің негізгі кезеңдерінің реттелігі мен мазмұны ол мәліметтерді тарихшының қабылдау заңдылығы т.б.

Деректану теориясы бойынша зерттеулерде негізгі нысана: тарихи деректердің ортақ қасиеттері және олардың жеке топтары, оларды зерттеу әдістері және сол әдістерді жетілдіру жолдары. Деректер туралы ғылым деректерді іс жүзінде зерттеу тәжерибесімен тығыз байланысты.

Деректану теориясы зерттеудің тиімділігін, сапалық деңгейін, кәсібилігін қамтамасыз етуге тиіс. Теория деректанулық зерттеулерде ғылымның осы саладағы берген нәтижесі мен жасалған қорытындыларын бағалауға көмектесетін өлшемдер мен талаптарды жасайды және қалыптастырады.

Қазіргі кезеңде мамандардың алдында тарихи деректер табиғатындағы жалпы мен ерекшеліктердің диалектикасын айқандау міндеті тұр. Қайталанбайтын жалқылықтармен қатар, дерек жалпы қасиеттерге де ие. Сондықтан бұрын арнаулы зерттеу нысаны болмаған деректермен жұмыс істеу алдында проблеманы шешудің теориялық негіздемесін жасау қажет.

Деректану теориясы үшін принципті сәттің бірі - тарихи деректің адамдардың мақсатты іс әрекетінің жемісі ретінде қарап, оның әлеуметтік табиғатын ашу болып табылады. Деректанудың негізгі мәселесі - тарихи деректің табиғатын ашу, оның объективті қасиеттері мен олардың қалыптасу заңдылықтарын зерттеу. Адамдардың мақсаты іс әрекеттерінің қорытындысында пайда болған деректерді талдау, олардың пайда болу себептерін ашу – тарихи процестердің барысында атқарған функцияларын айқындау арқылы ғана мүмкін болады. Әлеуметтік үдерістердің даму барысында пайда болып, кейіннен тарихи зерттеу объектісіне айналған деректер, өзінде тарихи процесс ретіндегі методологиялық бірлігі мен ғылыми тарихи танымды біріктіреді.

Қазіргі деректану деректі өткеннің тарихи шындығымен байланысты қарастырады, сонымен қатар оны тарихи білім жүйесінде зерттейді. Сондықтан келешек тарихшылардың деректанудан терең білім алуы, деректану теориясын терең меңгерулері, олардың кәсіпқой маман ретінде қалыптасуының басты шарттарының бірі болып табылады.

 **2.2 Тарихи деректерді сыныптау проблемасы.**

Жалпығылымдық проблемалардың бірі – сыныптау проблемасы. Сыныптау проблемасы – деректану ғылымының да басты проблемаларының бірі болып табылады. Көп жағдайда зерттеуші еңбегінің тиімділігі де, оның ғылыми құндылығының деңгейі де сыныптау проблемасының қаншалықты дұрыс шешілуімен де байланысты. Тақырыпқа қатысты жиналған деректер әдетте өзінің саны, көлемі жағынан аса көп, формасы, мазұны, түрі жағынан әр алуан болып келеді. Сондықтан тарихи деректер теңізінде дұрыс жол табу, тарихи зерттеулерде оларды тиімді және пайдалы етіп қолдана білу қажеттілігі оларды сыныптау проблемасын туғызады. Басқаша айтқанда, деректерді ортақ қасиеттері бар, бірақ бір-бірінен ерекше белгілерімен айырылатын сыныптарға бөлу қажет болады. Бірақ, тек деректану ғана емес, жалпы Қазақстанның тарих ғылымының макропроблемаларының бірі ретінде, қазақ тарихы бейнеленген деректер мен дерек көздерінің ерекшеліктеріне сай деректанулық талдау методтарын қолдануға мүмкіндік беретін типтік және түрлік сыныптаутың жалпы принцптері мен өлшемдері әлі анықталған жоқ.

Батыс Еуропа және орыс деректану мектептерінде бұл мәселе ұзақ жылдарға созылған ізденістер нәтижесінде біршама шешімін тапқан деп айтуға болады. Сондықтан, сол мектептердің тәжірибесіне сүйенсек сыныптау зерттеушіге тәуелсіз объективті өлшемдерге негізделуі керек, олар объективті деректердің өзіне тән қасиеттерінен шығуы қажет және онда шындықтың дерекке ену және бейнелену заңдары көрінуі тиіс.

Демек, сынытау проблемасы тек таза техникалық емес, методологиялық та проблема болып табылады және тек қалың деректер арасында бағыт көрсету функциясын атқарып қана қоймайды, сонымен қатар оларды зерттеу тәсілі қызметін де атқарады.

**а) Орыс деректанушыларының деректерді сыныптау тәжірибесі.**

Орыс деректану мектебіне қарасақ, онда тарихи білімнің тарих ғылымына айнала бастаған кезден бастап, яғни В.Н. Татищевтің еңбектерінен бастап орыс тарихнамасында аса көп мөлшерде сақталан жазба және басқа да тарихи деректерді әр түрлі белгілеріне қарап топтау, сыныптау әрекеттері жасалынған. Мыслалы, В.Н. Татищев тарихи деректерді негізінен жылнамалар және шетелдіктердің Ресей туралы жазғандары деп екі сыныпқа бөлді.

Жалпы қазан төңкерісіне дейінгі тарих ғылымында деректерді екі топқа бөлу әдеті қалыптасты. Батыс Еуропадағы деректерді екі топқа бөлген сияқты, орыс тархшыларының еңбектерінде де тарихи деректер екі категорияға бөлінді. Мысалы, француз ғалымы Шарль Сеньобос деректерді “өткеннің тікелей ізі және өткеннің қосымша ізі” деп екіге бөлсе, орыс ғалымы А.С. Лаппо - Данилевский “мәдениеттің қалдығы” және “фактілерді тарихи суреттеу, айту” деп бөлді.

Белгілі орыс тарихшысы В.О. Ключевский “Тарихи дерек - ол жеке адамдардың не тұтас қоғамның өткен өмірін бейнеленетін не жазба, не заттай ескерткіштер. Заттай ескерткіштер деп кезінде адамдар пайдаланған, олардың қажеттілігін өтеген, сондықтан олардың тұрмыс жағдайын, салт-дәстүрін көрсете білетін заттарды айтамыз. Жазба ескерткіштер- өткен кезеңді, оқиғаларды сөз арқылы жеткізу, суреттеу…” деп жазды.

Жазба деректердің өзін баяндаушы (жылнамалар, дастандар т.б.) және құжаттар (заңдар және жеке актілер) деп бөлді. Төңкеріске дейінгі тарихшылардың ең басты кемшіліктері: деректерді сыныптауға олардың әлеуметтік табиғатын ескермеуі, деректер мен оларды дүниеге әкелген қоғамдық-экономикалық ортаның тығыз байланыстығын байқамауы.

**б) Кеңестік кезеңдегі тарихи деректерді сыныптау.**

Кеңес дәуірінде тарихи деректерді сыныптау проблемалары өз дамуында бірнеше кезеңнен өтті.

Кеңес өкіметі алғашқы жылдарында (1917-1924 жж.) тарихшылар тарихи деректерді сыныптауға негізінен төңкеріске дейінгі деректанушылардың пікірлерін қолдады.

2-ші кезең (1925-1940 жж.) кеңес тарихшылары деректерді әр түрлі белгілеріне қарап, оның ішінде тақырыбы бойынша да (мемлекет, идеология, қоғамдық қозғалыс тарихы тақырыптары бойынша) бөлуге болады деген пікір айтты.

3-ші кезең (1940-1956 жж.) М.Н. Тихомировтың деректерді бес топқа бөлумен ерекшеленеді. Академиктің деректерді бөлудегі бұл принциптері теориялық жағынан негізделді, оның ұсынған сыныптауы ғылымға терең енді. Олар: заттай, лингвистикалық, этнографиялық, ауызша, жазбаша. Жазба деректерді құжаттық және баяндаушы деп екіге бөледі. Н.М. Тихомиров жазба деректерді сыныптау кезінде бірінші рет хронологиялық принципті пайдаланады: ерте дүние тарихы бойынша, Киев Русі тарихы бойынша т.б. Ал хронологиялық шектеулері ішінде деректер шығу тегіне қарай бөлінеді (халдейлік, греко-римдік, византиялық).

Сол жылдары кинофотофоно құжаттары ерекше деректер ретінде қарала бастады.

4-ші кезеңде (1956 жылғы КОКП-ның ХХ съезінен кейін) деректерді типологиялық сыныптау біржола қалыптасты. Сол тарихқа жылымық деген атпен енген жылдарда жалпы тарих ғылымы, оның ішінде деректану да едәуір дамыды.

 **в) Деректердің типтік сыныпталуы**.

Типтік сыныпталудың тарихи деректерді түрлік сыныптаудан айырмашылығы ол деректердің мазмұны мен формасының сәйкестігі принципіне негізделген. Тип ақпаратты салу және сақтау тәсілдерімен ерекшеленген деректерді біріктіреді. Негізінен деректердің жеті типін айтуға болады: жазба, заттай, этнографиялық, фольклорлық, лингвистикалық, фотокино-құжаттар, фоноқұжаттар. Мұндай сыныптау дерекке тән ерекше белгілерін (пайда болу, мазмұны, формасы) ескереді, дегенмен бұл шартты сыныптау. Өйткені, фольклорлық (ауызша) деректер қазіргі кезде, көп жағдайда жазба түрінде таралған, ал этнографиялық деректер-заттай ескерткіштер немесе кинофотоқұжаттар түрінде беріледі.

Сондықтан бұлардың арасында айқын аралық жоқ.

Осындай ерекшеліктерін ескере келе 1981 жылы И.Д. Ковальченконың басшылығымен шыққан “Источниковедение истории СССР” оқулығында әлеуметтік ақпараттарды бекіту формасына қарап, деректерді мынандай типтерге бөлген: заттай, көркем-сурет және графикалы сурет, жазба және фотоқұжаттар.

Сонымен қатар деректерді пайда болу тегіне, сыртқы ерекшеліктеріне қарай үлкен типтік топтар сыныпына, оның ішінде шағын топтарға бөлуге болады:

- заттай деректер – археологиялық ескерткіштерден бастап қазіргі машиналар мен техникаға дейін;

- көркем сурет деректері-сурет өнерінің, жалпы өнер саласының барлық туындылары;

- сөздік деректер – күнделікті сөйлеу мәнерінен бастап халықтың ауызша шығармашылық ескерткіштері толығымен;

- жазба деректер-этнографиялық материалдардан бастап мазмұны мен формасы сан алуан болып келетін жазба ескерткіштерінің бәрі;

- дыбысты деректер – сөзсіз немесе сөзбен бірге орындалатын (саз, әуен, ән т.б.);

- салттық деректер – тұрмыста, мінез-құлыққа қалыптасқан дәстүрлер, әдет-ғұрыптар.

Көптеген тарихи деректер тобы белгілі бір типтерге жатпайды, олар аралық типтерді, аралас типтерді құрайды. Мысалы, теңгелер – ол заттай да, бейнелеу де, жазба да топтарына жатады, кинофильмдер-онда бейнелеу де, сөз де, дыбыс та бар.

Демек, деректерді сыныптаудың шартты екенідігі айқын. Оны әр зерттеуші өз шығармашылығына, жұмыс істеу ыңғайына қарай бөлуге болады.

 **г)** **Жазба деректер түрлері.**

Барлық типтік сыныптаулар кезінде негізгі топқа жататын жазба деректер. Жазба деректердің аса көп мөлшерде кездесетіндігінен, олармен жүйелі жұмыс істеуге мүмкіндік алу үшін зерттеушілер оларды әр түрге бөледі. Мұндағы негізгі принцип жазба деректердің пайда болуының, формасы мен мазмұнының және арналған мақсатының бірлігі. Осыған сай зерттеуші Л.Н. Пушкарев жазба деректерді екі сыныпқа бөле отырып, оның бірнеше түрлерін көрсетті.

Жазба деректерді түрге бөлу кезінде, әсіресе ескеретін нәрсе олардың әлеуметтік фукнциялары, олардың жасалу кезіндегі арналған мақсаты. Дәл осы жағдай деректердің ішкі құрылымына көп ықпал етеді. **Сонымен, түрлер деп жазба деректердің ішкі құрылымының бірлігіне негізделген үлкен де тұрақты топтарын айтамыз.** Олардың тұрақтылығы ең алдымен әлеуметтік функцияларының ортақтығымен айқындалады. Түр тарихи реальдылықтың жемісі және деректанудың танымдық категориясы ретінде қаралады.

Жазба деректердің мынандай түрлерін атауға болады: жылнамалар, заң актілері, жеке актілері, іс қағаздық құжаттар, жеке адамдық деректер (хаттар, күнделіктер, естеліктер, заманхаттар), әдеби ескерткіштер, публицистикалық және саяси шығармалар, ғылыми еңбектер, мерзімді басылымдар. Бұрынғы совет халқының 70 жылдан астам өмірінде өшпес қайғылы із қалдырғандықтан марксизм-ленинизм классиктерінің еңбектері, КОКП-ның құжаттары, партия көсемдерінің еңбектері де жазба деректердің түрі болып табылады.

Аталған жазба дерктер түрлері негізінен қазақ тарихына да қатысты деп айтуға болады. Дегемен, қазақ тарихының жазба деректер түрлерінің өз ерекшеліктері де бар. Олар келешекте жан-жақты зерттеліп, анықталулары қажет.

 **д) Түрлердің эволюцияға ұшырау факторлары.**

Дегенмен, жазба деректердің бұл түрлері мәңгі бақи қатып қалған түрлер емес. Кей түрлердің дамуы біртіндеп бәсеңдейді және жойылады (жылнамалар), кей түрілер керісінше тез қарқынмен дамиды, сөйтіп түрлер ішінде құжаттар кешенін құрайды. Бір сөзбен айтқанда, түрлер эволюциясы жүріп жатады. Бұл эволюция негізгі екі бағытта жүреді:

-біріншісі, түрлер ішінде жаңа топтар мен әр түрліліктердің пайда болуы, бұл деректердің жалпы дифференциялану процесінің, олардың сандық әр алуандылығының өсуінің көрінісі. Мысалы, баспасөздің, мерзімді басылымының пайда болуының алғашқы кезеңінде олар өте әлсіз мамандандырылған болса, ХІХ ғасырдың екінші жартысынан бастап салалы мерзімді басылым тез қарқынмен дами бастады. Соңғы жылдары көптеген тәуелсіз газеттер пайда болды.

-екіншісі, тарихтың әр түрлі кезеңінде деректің әлеуметтік функцияларының трансформациялануы. Бұл оның мазмұнының елеулі өзгерістерге ұшырауына әкеліп соғады. Мысалы, мерзімді басылым пайда болған кезінде негізінен ақпарат тарату функциясын атқарса, ХІХ ғасырда идеологиялық қару функциясын атқарып, ал “социализм” кезеңінде баспасөз бүкіл мемлекет көлемінде халықты алдау, жаппай мәңгүрттендіру міндетін атқарады.

Жазба деректердің эволюцияға ұшырауы әр түрлі факторлар кешенінің мақсатты әсер етуімен жүреді:

а) Әлеуметтік-экономикалық қатынастардың өзгеруі-жазба деректердің түрлік өзгеріске ұшырауының маңызды факторы.

ә) Түрлердің эволюцияға ұшырау процесінде әр түрлі қатынастардың, формацияның жеке кезеңдері мен дәуірлері де үлкен роль атқарады, бұл ең алдымен қоғамның әлеуметтік-саяси құрылымының өзгеруіне байланысты.

б) Кейбір түрлердің эволюцияға ұшырауына ірі тарихи оқиғалар, құбылыстар да әсер етеді. Мысалы, қазан төңкерісі, КСРО-ның күйреуі, Қазақстанның тәуелсіздік алуы т.б.

в) Байланыс-қатынас құралдарының дамуына байланысты ғылым мен техника саласында болған ірі жаңалықтар да түрлер эволюциясына әсер етті. Мысалы, компьютердің, әсіресе интернеттің пайда болуы түрлер эволюциясына үлкен әсер етті. Деректанудың тарихи информатика сияқты замануи саласы пайда болды.

Өзінің тарихи даму барысында жазба деректердің әр алуан түрлері үнемі эволюциялық өзгерістерге ұшырап отырады, бірақ ол өзгерістер деректердің формасына және мазмұнына әсер еткенімен, олардың әлеуметтік функцияларын едәуір өзгерістерге ұшыратқанымен, олардың негізгі түрлік ерекшеліктерін сақтайды. Демек, түрлердің өзгеруі – ол табиғи-тарихи үдеріс.

Дегенмен, жазба деректердің түрлік өзгерістерге ұшырауы тек табиғи-тарихи жолмен ғана емес, сонымен қатар зорлау, күштеу, арқылы да жүретіндігін көптеген халықтар тарихы көрсетіп отыр. Мысалы, қазақ халқының жазба тарихында жазу таңбасы төрт рет өзгерді. VІІ ғасырға дейін барлық түркі халықтарының төл таңбасы орхон-енисей жазуы пайдаланылса, ХІІ-ХІІІ ғасырлардан бастап араб жазуына көшті. Тек қана кеңес өкіметі тұсында жазу екі рет өзгеріске ұшырады: 1929-1940 жылдары тоталитарлық жүйе қазақтарға латын әріпін пайдалануға мәжбүр етсе, 1940-шы жылдан бастап кириллицаға көшірді. Бұл өзгерістер сөзсіз жаулаушылық, отарлаушылық саясатпен байланысты. Әр жаулаушы халықтың оларға дейінгі тарихын ұмыттыруға тырысады. Оның ең сенімді жолы халықты өзінің жазба тарихи деректерінен айыру деп білді. Сондықтан кеңес өкіметі тұсында коммунистер қазақты тек мыңдаған жылдар бойы қалыптасқан жазуынан айырып қана қойған жоқ, сонымен қатар сол халықтың зиялыларын бірнеше рет қырғынға ұшыратты. Әке мен бала арасындағы табиғи байланыс үзілді. Бала әкенің жазуын оқи алмайтын, тілін түсінбейтіндей дәрежеге жетті. Бұл зорлықтың зардабын қазақ халқы әлі талай жылдар бойы тартары анық.

Соңғы жылдары ғылыми айналымға статистикалық деректер кешенінің, іс-қағаздық құжаттардың көптеп түсуіне байланысты деректерді тағы үлкен екі сыныпқа бөлуге болады деген пікір айтылып жүр. Олар: қайталанбайтын (уникальные) және қайталанатын (массовые) деректер. Қайталанатын деректер статистикалық деректер, іс қағаздық құжаттар, халықтың демографиялық санын алуға немесе соңғы жылдары қоғамдық пікірді анықтау мақсатында кеңінен пайдаланылып жүрген әлеуметтік зерттеу мәліметтері. Ал басқа деректердің бәрін қайталанбайтын деректерге жатқызуға болады. Дегенмен, бұл салада әлі зерттеушілер пікірі толық айқындалған жоқ.

Сонымен қорыта айтқанда, тарихи деректерді типтік сыныптау да, жазба деректерді түрлерге бөлу де зерттеу қажеттілігінен туындайды. Олар:

- зерттеушінің деректер теңізінде дұрыс бағыт таба білу мақсатында, ғылыми-зерттеу жұмысын дұрыс ұйымдастыра білу мақсатында жүргізілуі. Ол еңбекті ғылыми ұйымдастыру (ЕҒҰ). (орыс тілінде НОТ деп аталады)

- деректер типі мен түрлерін анықтау арқылы оларға сай зерттеу метоттарын қолдану мақсатында жүргізіледі. Мысалы, жазба деректердің жеке адамдық түрлері мен мерзімді басылым деректерін талдау екі басқа метод қолдануды қажет етеді.

- зерттеушінің алдына қойған мақсатына сай типтік сыныптау да, түрлік сыныптау да шартты түрде жүргізіледі.

**Студенттің дайындалуы үшін берілетін сұрақтар**

1. Тарихи деректанудың зерттеу обьектісі.

2. Тарихи деректанудың жалпы тарих ғылымындағы алатын орны мен атқаратын рөлі.

3. Деректанудың тарихи қосалқы пәндермен және нақты тарихи зерттеулермен арақатынасы.

4. Деректанудың теориялық-методологиялық және нақты қолданбалық мәселелері.

5. Деректермен жұмыс істеудің негізгі кезеңдері.

6. Тарихи танымның эмпирикалық және теориялық деңгейі.

**7.** Деректану - қоғамдық ғылымдардың ортақ зерттеу методы ретінде.

 8. Тарихи деректерді сыныптау мәселесі.

9. Деректерді типтік және түрлік сыныптау.

**3– ТАРАУ**

**ДЕРЕКТАНУДЫҢ ҒЫЛЫМ РЕТІНДЕ ҚАЛЫПТАСУЫ ЖӘНЕ ДАМУЫ**

3.1 Деректанудың ғылым ретінде пайда болуының объективті алғышарттары мен ортақ заңдылықтары және субъективті факторлары.

а) Қазақстанның тарих ғылымының пайда болуы және қалыптасуы.

Деректану тарих ғылымының негіздерінің бірі болып табылады. Сондықтан да, деректанудың ғылым ретінде пайда болып қалыптасуы және дамуы жалпы тарих ғылымының пайда болып қалыптасуымен тікелей байланысты. Мысалы, бізде деректану ғылымының назардан тыс қалуы Қазақстанның тарих ғылымының пайда болуып, қалыптасуының өзіндік ерекшеліктерінен туындап отырғандығы толық дәлелденді деуге болады. Негізі кеңестік кезеңде қаланып, аздаған ғана өзгерістермен бүгінге дейін жеткен ресми тарих ғылымы қазіргі таңда терең дағдарыс жағдайында отырғандығы баршаға аян шындық. Сондықтан да, қоғам дамуының бүгінгі талаптары мен ұлттық мүддеге сай Қазақстанның тарих ғылымын реформаландыру арқылы түбегейлі қайта құру қажеттілігі күннен-күнге айқын сезілуде.

Қазақстанның тарих ғылымын реформаландыру арқылы түбегейлі қайта құрудың теориялық-методологиялық негіздеріне талдау жасап, нақты жолдарын іздестіру, ағылшын, француз, неміс және орыс халықтары сияқты, тарих ғылымы ұлттық мүддеге сай, өзінің табиғи негізінде дамыған өркениетті елдердің тәжірибесін зерттеу, ұлттың ғылыми тарихын жазу ісінің, яғни тарих ғылымының пайда болып, қалыптасуының және дамуының өзіндік алғышарттары мен ортақ заңдылықтарының болатындығын және бұл істе субъективті факторлардың да маңызды рөл атқаратындығын көрсетіп отыр.

Шынайы тарих ғылымының қалыптасуына алып келетін объективті алғышарттар мен ортақ заңдылықтарды анықтау және субъективті факторлардың рөлін ашып көрсету, бір жағынан, аталған елдердегі тарих ғылымының қалыптасу үдерісін сырттай да болса бақылауға көмектессе, екінші жағынан, өзіміздегі тарих ғылымының қазіргі жағдайын анықтап, келешек даму бағытын айқындауға мүмкіндік беріп отыр.

Басқаларда бұдан 200-250 жылдай бұрын шынайы тарих ғылымының қалыптасуына алып келген объективті және субъективті факторлар ХХ ғ. соңы мен ХХІ ғ. басында, бізде де айқын көріне бастады. Бұл, кеш те болса, бізде де шынайы тарих ғылымының табиғи негізде даму мүмкіндігінің пайда болғандығын көрсетеді.

Дегенмен, ондай мүмкіндікті біздің өзгелерден басты ерекшеліктерімізді ескере отырып қана тиімді пайдалануға болады. Ол, біріншіден, біздің тарихи тағдырымыздан туындаған ерекшеліктер болса, екіншіден, уақыт айырмашылығына сай туындаған ерекшеліктер. Егер,аталған елдер өз биліктері өздерінде болған, сондықтан да тарих ғылымын өз мүдделеріне сай қалыптастырып, дамыта білген империялар болса, біз, тағдырымыз өзгенің қолында болған, тарихымыз солардың көзімен жазылған бодандағы ел болдық. Сондықтан да, аталған елдерде әңгіме тарих ғылымының қоғам дамуына сай табиғи қалыпасуы туралы болса, бізде әңгіме отарлаушылардың өз мүддесіне сай құрған тарих ғылымын қайта құру туралы болып отыр.

Дәлірек айтқанда, біріншіден, аталған елдерде қазіргі тарих ғылымының негізі сол елдердің тарихи даму барысында ХІХ-ХХ ғғ. табиғи жолдармен қалыптасса, біздегі тарих ғылымы өткен ғасырдың 30-40-шы жылдары сол кездегі саяси жүйенің қойнауында биліктің жоғарыдан күштеуі арқылы, зорлауы арқылы қолдан қалыптастырылған ғылым.

 Екіншіден, аталған елдерде тарих ғылымы ұлттың төл деректерінің негізінде және сол деректерді танып білу арқылы, яғни деректанудың тарих ғылымының негіздерінің бірі және маңызды құрамдас бөлігі ретінде пайда болып, қалыптасуы арқылы жүрсе, біздегі тарих ғылымы КСРО деп аталған алып орыс империясына адал қызмет еткен, кеңестік тарих ғылымының құрамдас бөлігі ретінде, белгілі бір саяси топтардың мүддесіне сай, ұлттың төл деректерінсіз және ұлттық деректану ғылымынсыз қалыптасты.

 Үшіншіден, Қазақстан тарихшыларының бірнеше буын өкілдерінің бойында деректанусыз-ақ тарих жазып, ғылыми атақ-дәрежелер алуға болады деген психологиялық сенім ұялады. Саяси-экономикалық өзгерістер жүргізу арқылы қоғамды түбегейлі өзгерту мүмкін болғанымен, Қазақстан тарихшыларының психологиясын өзгерту мүмкін болмай отыр.Тарихшылар әлі күнге дейін сол баяғы кеңестік кезеңде салынып, әбден таптауырын болған жолмен келе жатыр.

Бұл факторлар, біріншіден, Қазақстан тарих ғылымының өзіндік ерекшеліктерін қалыптастырса, екіншіден, империяның күйреуіне байланысты Қазақстан тарих ғылымын терең дағдарыс жағдайына алып келді.

 б) Қазақстанның тарих ғылымының өзіндік ерекшеліктері

Қазіргі Қазақстанның тарих ғылымының басты ерекшелігі сонда, бір жағынан қарағанда, бізде ғылыми-зерттеу институттары, ЖОО тарих факультеттері, түрлі зертханалар мен орталықтар, диссертациялық кеңестер сияқты, тарих ғылымының дамыған мемлекеттік жүйесі қалыптасқан және олар тоқтаусыз жұмыс істеуде, оның үстіне әр түрлі деңгейдегі ғылыми атақ-дәрежелер мен лауазымдарға ие болған тарихшы ғалымдар да жетіп артылады.

 Жыл сайын тарих мәселесіне арналған ондаған республикалық және халықаралық ғылыми конференциялар өткізіліп, тарихи еңбектер жазылуда, жүздеген ғылыми диссертациялар қорғалуды. Демек, сырттай бәрі де жақсы, бәрі де ойдағыдай.

Ал, екінші жағынан қарағанда, яғни біздегі тарих ғылымының ішкі мәні мен мазмұнына көңіл аударсақ, Қазақстанның тарих ғылымын өзінің тікелей міндеті болып табылатын, сол Қазақстан деп аталатын мемлекетті құрушы негізгі ұлт - қазақ ұлтының тарихын терең зерттеу үстінде және жазуда деп айту да қиын. Тарих бұрын қалай қазақтың төл деректерінсіз және ұлттық деректану ғылымынсыз жазылса, қазір де солай жазылуда. Нәтижесінде шынайы да жүйелі жазылған қазақ тарихы бұрын қалай болмаса, сол болмаған күйінде қалуда.

Осылай, бізде әлем тарихнамасында сирек кездесетін ахуал қалыптасты. Дамыған, ресми мемлекеттік тарих ғылымының жүйесі бар да, сол мемлекетті құрушы ұлттың ғылыми тарихы жоқ.

Әрине, мұндай адам айтса сенгісіз ахуал кездейсоқ қалыптасып отырған жоқ. Оның да өз себептері бар. Ондаған жылдар бойы қалыптасып, бәрімізге етене жақын үйреншікті болған дәстүрлі жолдан шығу, ғылымды ескі тәсілмен басқаруға әбден дағдыланған билікке де, тарихты зерттеудің ескі тәсілдерімен ғана қаруланған тарихшыларға да оңай емес.

 Егер, тарих ғылымын реформаландыру ісі министрлік тарапынан аса күрделі проблемаларды шешуді талап етсе, тарихшылардан тарихи деректерді, бірінші кезекте төл деректерімізді, ғылыми мақсатта пайдалана білуге мүмкіндік беретін деректану сияқты аса күрделі ғылыми таным методын меңгеруді талап етеді.

Өкінішке қарай, әзірге министрлік те, тарихшылар да ондай түбегейлі өзгерістерге бара алмай отыр. Бірақ, ескі сарынмен, оңай да, үйреншікті болған дәстүрлі жолмен одан әрі жүре беру, Қазақстанның тарих ғылымын көп ұзамай-ақ тоқырауға алып келері, ал, оның соңы толық күйреумен аяқталары анық. Өйткені, қазіргі қалыптасқан ахуал ғылымды басқарып отрғандар мен қазақтың тарихын өзгенің көзімен көріп, өзгенің тілімен жазатындарды немесе жинаған деректерін деректанулық талдаудан өткізбей-ақ пайдалана беретін тарихшыларды қанағаттандырғанымен, ерте ме кеш пе, қоғамдағы өзінің заңды орнын алмай қоймайтын ұлтты қанағаттандыра қюы екі талай.

 Ал, мемлекет құрушы ұлттың сұранысына сай келмейтін ғылымының, сол мемлекетте өміршең болмайтындығы белгілі. Демек, ұлттық мүддеге сай реформаландыру ғана Қазақстанның тарих ғылымын сақтап қалумен қатар, оны жаңа сапалық деңгейге көтеруге мүмкіндік береді.

в) Деректанудың пайда болып, қалыптасуының объективті алғышарттары мен ортақ заңдылықтары

Тәуелсіз ұлттың талабы мен талғамына сай Қазақстанның тарих ғылымын реформаландырудың негізгі бағыттарының бірі, деректану ғылымының ұлттық мектебін қалыптастарып, оның Қазақстан тарих ғылымындағы өз орнын алуына мүмкіндік жасау. Оның үстіне, деректанудың тарих ғылымының негіздерінің бірі ретінде пайда болып, қалаптасуының объективті алғышарттары бізде де толық пісіп жетіліп, оның ортақ заңдылықтары мен субъективті факторлары көрініс бере бастады.

Деректанудың ғылым ретінде пайда болуының басты алғышарты, ол қоғамда түбегейлі өзгерістің жүргізілуі, яғни қоғамның бір сапалық деңгейден, екінші бір сапалық деңгейге өтуі және соның салдарында ұлттық сананың оянып, ұлттың өзін-өзі тануға деген ұмтылысының пайда болуы. Мысалы, Англя мен Франция болып өткен буржуазиялық революциялар, Германияда неміс жерлерінің бірігуі, Ресейдегі реформалар, сол елдерді тек экономикалық жағынан ғана дамытып қойған жоқ, сонымен қатар, сол елдердің байрығы халақтарының ұлттық санасының оянуына да үлкен әсер етті. Аталған елдердегі ұлттық санасының оянуының айқын көріністерінің бірі, ағылшындар мен француздардың, немістер мен орыстардың, яғни мемлекет құрушы ұлттардың өзін-өзі тануға деген ұмтылысы. Ұлттың өзін-өзі тануға деген ұмтылысы, сол ұлттың өз тарихына деген табиғи қызығушылығын арттырды. Міне, осылай, бірінен бірі туындаған қоғамдық құбылыстар ұлттық сұранысқа сай объективті тарихты жазудың қажеттілігін тудырды. Ұлттың объективті тарихын жазу ісі, сол ұлттың төл деректерін іздестіру, табу, жинау, жүйелеу және жариялаудан басталды. Тарихтың шикі заты ретінде мол көлемде жиналған деректерді тарих жазуға пайдалана білу, оларды «өңдеуден», яғни деректанулық талдаудан өткізу арқылы ғана мүмкін екендігіне терең түсінушілік тудырды. Міне, осылай, Батыс Еуропа мен Ресейде болып өткен түбегейлі қоғамдық өзгерістер салдарында ұлттық сананың оянуы, сол елдерде тарих ғылымының негіздерінің бірі, деректанудың пайда болып қалыптасуына алып келді.

Бұл, біріншіден, қоғамдық түбегейлі өзгерістердің әр түрлі формада көрініс тапқанымен, мәні жағынан ұқсас екендігін көрсетсе, екіншіден, олардың бәріне де бірдей ортақ заңдылықтардың барлығын көрсетеді. Үшіншіден, басқа уақытта және басқа жағдайда болса да, сол заңдылықтар бізде де қайталануда.

 Егер, басқа елдерде түбегейлі өзгерістер буржуазиялық революция, реформа немесе елдің бірігуі арқылы іске асса, бізде елдің өз тәуелсіздігін алуы арқылы іске асып отыр. Тәуелсіздік салдарында ұлттық сананың оянып, ұлттың өз тілін, өз тарихын іздей бастағандығын ешкім де жоққа шығара алмайды. Ұлттың өзін-өзі тануға ұмтылысы, яғни шынайы тарихқа деген ұлттық сұраныстың пайда болуы тарихи деректерді іздестіру, табу, жинау, жүйелеу және жариялау қажеттілігін тудырды. Ол, бәріміздің көз алдымызда, мемлекеттік «Мәдени мұра» бағдарламасы арқылы, ру-тайпалардың шежірелерін және басқа да дерек көздерін жариялау арқылы іске асырылуда.

Ендігі мәселе, сол жиналған мәдени мұраларымызды, яғни тарихи деректерімізді ғылыми айналымға тарта білу. Ал, ол, тек деректану ғылымы арқылы ғана іске асуы мүмкін. Демек, біз, сызбада көрсетілгендей, «Деректерді «өңдеуден» өткізу арқылы пайдалануды терең түсінушілік» қарсаңында тұрмыз. Ұлттың объективті жазылған шынайы тарихына деген қажеттіліктің тарихшыларды, басқа да зерттеушілерді деректану ғылымын меңгеруге алып келері күмәнсіз. Демек, бізде деректану ғылымының пайда болуының объективті алғышарттары толық пісіп жетілді деп айта аламыз.

Сонымен, деректану ғылымының тарихымен танысу, оның Батыс Еуропада да, Ресейде де белгілі бір ортақ заңдылықтар негізінде пайда болып қалыптасқандығын көрсетеді. Олар: қоғамда түбегейлі өзгерістердің жүргізілуі, ұлттық сананың оянуы негізінде әр халықтың өз тарихына деген қызығушылығының артуы, төл деректерін іздестіріп жинастыру ісін қолдарына алуы және оларды “өңдеуден”, яғни деректанулық талдаудан өткізу арқылы ғана пайдалануға болатындығын терең сезінулері.

Бізде деректанудың ұлттық деректерімізді тануға мүмкіндік беретін ғылым ретінде пайда болып дамуының алғышарттары ХХ ғ. соңы мен ХХІ ғ. басында қалыптасып отыр. Тәуелсіздік алуымызға байланысты елімізде түбегейлі қоғамдық өзгерістердің іске асырылуы, ұлттық сананың баяу да болса оянып, халқымыздың өз тарихын іздей бастауы, ұлттық жәдігерлеріміз негізінде ғана толық тарихымызды жазуға болатындығын терең түсінушілік, төл деректерімізді іздестіріп, жинастыра бастау т.б. бізде деректану ғылымының қалыптасуына алып келері анық.

 Бағдарламаның бірінші кезеңін іске асыруға бірнеше министірліктер мен мекемелер, жүздеген адамдар ат салысты. Бағдарламаның екінші кезеңіне қатысты Елбасының көрсеткен міндеттері мен бағыттарын тек деректану ғылымы арқылы ғана өз дәрежесінде іске асыруға болатындығы туралы, ол үшін сол ғылымның теориясы мен методын терең меңгерген ұлттық кәсіпқой тарихшыларымызды дайындау керектігі туралы «Егемен Қазақсатан» газетінің 2008 жылдың 29 тамызында жарияланған «Ой» деген мақалада айтылды.

г) Деректанудың пайда болып, қалыптасуының субъективті факторлары.

Деректану ғылымының қалыптасып, тарих ғылымындағы өз орнын алуы субъективті факторларға, яғни нақты субъектердің еңбегіне, атап айтқанда ондаған, жүздеген жеке адамдардың саналы да, мақсатты іс әрекеттеріне де байланысты. Мысалы, Германияда деректену ғылымының қалыптасуына кезінде Г.Ф. Штейн, Г.Г. Пертец, Г. Вайц сияқты неміс ғалымдары өз үлестерін қосты.

 Оқу құралында айтылғандай, бір жағынан тарихи шығармаларға деген қызығушылықтың артуына, екінші жағынан Еуропа елдеріндегі ұлттық сананың өсуіне байланысты тарихи құжаттардың жаңа кешеніне ерекше көңіл аударушылық – ХІХ ғасырдың басында тарихи зерттеуге деген қажеттілікті едәуір арттырды. Тарихи зерттеу ісімен айналысатын мамандар даярлаудың қажеттілігі айқын көріне бастады. Сол уақыттағы жалпы типтегі университеттік білім бұл мақсатты іске асыруға жеткіліксіз болды. Сонымен қатар бұл проблема мұрағаттар алдында да тұрды.

 Ескі типтегі тарихи білім жаңа міндеттерді атқаруға қабілетсіз болып шықты. Сондықтан Парижде мұрағатшылар және аса көп мөлшердегі орта ғасырлық Франция тарихының құжаттарымен жұмыс істей алатын мамандар даярлау мақсатында 1821 жылы Хартия мектебі ашылды. 1854 жылы Вена қаласында неміс тарихшысы Т. фон Зиккель Австрия тарихи зерттеу институтының негізін қалады. Онда деректерді сыннан өткізу проблемасына ерекше көңіл бөлінді. Мұндай институттар 1856 жылы Мадридте, 1857 жылы Флоренцияда ашылды.

 Дегенмен, Батыс Еуропада деректану ғылымының дамуы неміс тарихшысы Э. Бернгейм мен француз ғалымдары Ш.В. Ланглуа және Ш. Сеньобостың аттарымен тікелей байланысты. 1889 жылы Грейсвлиль университетінің профессоры Э. Бернгейм “Тарих ғылымына кіріспе” атты, 1898 жылы француз ғалымдары Ш. Ланглуа және Ш. Сеньобос “Тарихи зерттеуге кіріспе” атты оқулық жариялады. Оқулық ретінде дайындалған екі еңбек те бірнеше рет қайта басылып шықты және екеуі де орыс тіліне аударылды.

 Бүгінгі күні дамыған дәстүрлі мектебі бар Ресейде де деректану ғылым ретінде ХҮІІІ ғ. орын алған қоғамдық өзгерістер нәтижесінде пайда болды. Орыс деректану мектебінің қалыптасуына В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин, В.О. Ключевский, А. С. Лаппо-Данилевский сияқты ондаған, жүздеген көрнекті орыс ғалымдары ат салысты. Патшалық Ресейде тарих ғылымының қалыптасуы да, оның одан әрі дамуының екінші кезеңі де реформалармен, яғни түбегейлі қоғамдық өзгерістермен тікелей байланысты жүрген жәнеде, ол ең алдымен, тарихи деректерді жинаудан, өңдеуден, жариялаудан, оларға деректанулық талдау жасаудан және деректанушы мамандар даярлаудан, яғни деректанулық істер атқарудан басталған.

Деректанушы мамандар даярлау мен деректанулық істер атқару бағытында тәуелсіздік жылдары әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінде біраз жұмыстар атқарылды. Дегенмен, бұл аса үлкен істің тек бастамасы ғана. Субъективті факторлар толығымен іске қосылып, өз нәтижесін беруі үшін ең алдымен Қазақстанның, бірінші кезекте кәсіпқой қазақ тарихшыларының, деректану ғылымын терең меңгеріп, өз зерттеу еңбектерінде пайдалана білулері қажет. Деректануды қаншалықты меңгеріп, оны өз еңбектерінде пайдалана білулері тарихшының кәсіби деңгейінің, оның еңбегінің ғылыми құндылығының негізгі өлшеміне айналуы тиіс. Ол үшін дерктану ғылымын жете меңгерген тарихшылардың жаңа буын өкілдерін даярлау қажет. Көп нәрсе ҚР Білім және ғылым министрінен бастап, ЖОО ректорларының, басқа да жауапты адамдардың, жеке азаматтардың елімізде деректану ғылымының қалыптасып, дамуына саналы түрде көмектесулеріне де байланысты. Өйткені бұл мемлекет көлемінде шешуді қажет ететін ұлттық мәселе.

 **3.2 Деректанудың ғылым ретінде қалыптасуының негізгі кезеңдері**

Деректану өзінің ғылым ретінде пайда болып, қалыптасу барысында, басқа да ғылым салалары сияқты, бірнеше кезеңнен өтті. Оқулықта айтылғандай, деректану тарихи білімнің қорлау және тарихи зерттеу тәжірибесі барысында пайда болды. Тарихи деректер қорының кеңеюі мен ғылыми айналымға жаңа деректердің көптеп енуіне байланысты, олардағы мәліметтердің шынайылық деңгейін анықтау қажет болды. Оқиғаның немесе құбылыстың деректе қалай, қай дәрежеде және қай қырынан бейнеленгенін анықтау, әр түрлі деректердегі бірін-бірі жоққа шығаратын мәліметтердің қайсысы шындыққа жақын екендігін тексеру мақсатында тарихшылар алдымен деректердің өздерін сыни талдаудан өткізу қажет екендігін түсініп, өздерінің іс-тәжірибелерінің барысында деректерге талдау жасаудың түрлі зерттеу тәсілдерін қолдана бастады. Нәтижесінде біртіндеп деректану ғылымы пайда болды. Осылай, қазіргі біртұтас жүйелі деректану ғылымы әр кезеңде, әртүрлі елдер тарихшыларының ұзақ жылдарға созылған зерттеу тәжірибесінің нәтижесі ретінде дүниеге келді. Демек, деректану ғылым ретінде қалыптасу барысында ұзаққа созылған даму жолынан өтті, жәнеде ол өзінің әлеуметтік табиғаты жағынан интерноцианалды ғылым.

 **а) ХҮІІІ ғасырдағы неміс ғалымдарының деректанушылық ойлары.**

Деректанудың негізін неміс тарихшылары ХҮІІІ ғасырда қалыптастыра бастады деп айтуға болады. Мысалы, неміс ғалымы А.Л. Шлецер (1735-1809) ежелгі әдебиет авторының, яғни жылнама жазушының ойын, шығарма мәнін дұрыс түсінуге және оны дұрыс түсіндіруге (интерпретациялауға) ерекше көңіл бөлсе, белгілі неміс теолологі және философы Ф. Шлейермахер (1768-1834) герменевтика туралы ілімді және сын туралы ілімді негіздеді. Ол Герменевтика туралы ілімге: “Басқаның сөзін түсіне білу өнері” - деп, анықтама беріп, герменевтикалық және психологиялық талдау жасаудың қажеттігін айтты. Ғалымның айтуынша психологиялық талдауға автор ойын кешенді түсіну енеді. Дегенмен ол сынның міндеті шығармалардың түпнұсқалығын анықтау методын жасау деп түсінді.

Деректану методын жасауға тағы бір неміс тарихшысы Б.Г. Нибур де (1766-1831) үлкен үлес қосты. Ол тарихты зерттеудің ғылыми-сындық методының негізін қалады. Тағы бір неміс тарихшысы Л.фон Ранке (1795-1886) тарихты “Ол шындығында қалай болды” солай жазу үшін деректер мен фактілерді объективті сыннан өткізудің қажеттілігін жариялады. Басқа да көптеген неміс тарихшылары осы бағытта еңбек етті. Француз тарихшыларының ішінде деректерді сынау проблемасына тарихшы-медиевист П. Дону (1761-1840) ерекше көңіл бөлді. Ірі мұрағатшы ретінде Дону ұлттық мұрағаттар құжаттарын сыныптау принциптерін жасаумен белгілі болды.

Деректану ғылымының негізі осылай қалыптаса бастады. Біріншіден, деректану ғылымының ірге тасын негізінен неміс тарихшылыры қалаған. Екіншіден, аталған авторлардың өз кездерінде айтқан деректанушылық ойлары бүгінде өз маңызын жойған жоқ. Олар көп жағдайда қазір де өзекті болып қалуда. Мысалы, шығарма жазушының, яғни деректі жасаушының ойын дұрыс түсіну шығарманың субъективтілігін, яғни деректің немесе дерек көзінің әлеуметтік табиғаты мен әлеуметтік функциясын дұрыс анықтауға көмектесе, шығарма мәнін дұрыс түсіну тарихшыға оқиғаның шығармада бейнелену дәрежесін анықтауға көмектеседі. Ал, шығарманы дұрыс түсіндіру (интерпретациялау) тарихшыға шығармада бейнеленген оқиғаны шындыққа мүмкіндігінше жақын баяндауға мүмкіндік береді. Деректану ғылымының негізін қалаушылардың басқа да ойлары бүгін де ғылымға қзымет етуде.

 Үшіншіден, аталған ғалымдардың және басқа да тарихшылардың ХҮІІІ ғасырда айтқан деректанушылық ойлары одан әрі дамып, деректану ғылымының әр түрлі салаларына айналды.

 **б) ХІХ ғасырдағы деректану ғылым.**

 Тарихи деректерді талдау методының дамуына Батыс Еуропа елдерінде орын алған түбегейлі қоғамдық өзгерістер мен ХІХ ғасырдың бірінші жартысындағы ірі ғылыми жаңалықтардың ашылуы да үлкен әсер етті. Олар көптеген тарихи деректерді жинауға және оларды зерттеу мен сыни талдаудың методын жетілдіруге ықпалын тигізді. Осылай “Деректану” тарихи деректерді іздеп тауып жинау, жүйеге келтіріп жариялау және сыни талдау арқылы зерттеу нәтижесінде пайда болып қалыптаса бастады.

ХІХ ғасырдағы деректану ғылымының дамуы неміс тарихшысы Э. Бернгейм (1850-1942) мен француз ғалымдары Ш.В. Ланглуа (1863-1920) және Ш. Сеньобостың (1854-1942) аттарымен тікелей байланысты. 1889 жылы Грейсвиль университетінің профессоры Э. Бернгейм “Тарих ғылымына кіріспе” атты. 1898 жылы француз ғалымдары Ш. Ланглуа және Ш. Сеньобос “Тарихи зерттеуге кіріспе” атты оқулық жариялады.

Мысалы, Бернгейм тарих ғылымына түсінік береді, оның басқа да қоғамдық ғылымдармен байланыстылығын көрсетеді. Ол тарих ғылымының методология, методика, түсініктер және баяндау сияқты зерттеу процесі барысында көрінетін бір-бірімен тығыз байланысты төрт аспектісіне тоқталады.

Ланглуа мен Сеньобостың кітабы-“Тарихты зерттеуге кіріспе” оқулық ретінде жазылғанымен, жоғарыда айтылғандай, тарихнамаға кеңінен танымал еңбек ретінде енді. Тарихи зерттеу методын ерекше тақырып ретінде қарастыру қажеттігі туралы өз көзқарастарын жан-жақты негіздей және дәлелдей келе авторлар бірнеше сұрақтар қойады. Өткенді қалай тануға болады? Құжат дегеніміз не? Тарихи шығармалар дайындауда құжаттарды қалай пайдалануға болады? Тарихи фактілер деген не? Оларды тарихи шығармаларда қалай топтауға болады? Міне, осындай сұрақтарға Ланглуа мен Сеньобос жас тарихшылардың көңілін аударғысы келді. Бірақ іс жүзінде бұл сұрақтар тек жас зерттеушілерді ғана емес, бір ғасырдан аса уақыт бойы, жалпы барлық кәсіпқой тарихшылардың көңілін өзіне аударып келеді.

«Деректануда» неміс ғалымы Бернгейім мен француз ғалымдарының дерктанушылық ойлары біршама кеңірек айтылған. Олармен студенттер өз беттерінше таныса алады. Дегенмен, келешек тарихшылар мыналарды ескерулері тиіс: біріншіден, жоғарыда аталған авторлар ұзақ уақыт бойы әр түрлі елдердің ғалымдары жүргізген деректер туралы ғылыми-зерттеу жұмыстарының белгілі бір дәрежеде қорытындысын жасады. Пайдалы ғылыми ойларды бір жүйеге келтіріп, деректануды жүйелі ғылымға айналдырды, екіншіден, ғалымдардың өз кездерінде көтерген проблемалары бүгінде толығымен Қазақстанның тарих ғылымының алдынан шығып отыр.

 **б) ХІХ ғасырдың екінші жартысы мен ХХ ғасырдың басындағы орыс деректану ғылым.**

 ХІХ ғасырдың екінші жартысы мен ХХ ғасырдың басында деректану ғылымының дамуына орыс тарихшылары В.О. Ключевский, К.Н. Бестужев - Рюмин, А.А. Лаппо-Данилевский, А.А. Шахматов т.б. өз үлестерін қосты. Мысалы В.О. Ключевский орыс деректерін тану мәселелері туралы арнайы еңбектер жариялаумен қатар, 1890-1902 жылдары Москва университетінде алғаш рет “Деректану бойынша лекциялар курысынан” дәріс оқыса, К.Н. Бестужев – Рюмин (1829-1898) “Тарихты оқып-үйрену тәсілдері” атты мақала – рецензиясында өзінің деректанулық ойларын блдірді.

Деректер туралы тұтас және жүйелі ғылымның қалыптасуында А.С. Лаппо-Данилевскийдің (1863-1918) 1911-1913 жылдары жарық көрген “Методология истории” атты еңбегінің орыны ерекше. Лаппо-Данилевскийдің деректану методологиясының концепциясы – деректер туралы ілімді негіздеген жаңа парадигма, яғни қатал ғылыми теория. Деректану методологиясы туралы мәселені біртұтас және жүйелі ілім ретінде қарастыру ғылымда үлкен жаңалық болды. Сол арқылы А.С. Лаппо-Данилевский деректанудың деректер туралы біртұтас ғылым ретінде қалыптасып дамуының жаңа кезеңін ашты.

**г) Деректану ғылымының Кеңес өкіметі жылдарында дамуы**

Деректану тарих ғылымының құрамдас бөлігі ретінде Кеңес өкіметі жылдары да дамыды. Бірақ, ол, негізінен орыс тарихының деректерін тану пәні ретінде дамыды. Барлық одақтас республикаларда, оның ішінде Қазақстанда да, «КСРО тарихының деректануы» деген атпен орыс тарихының деректері оқытылды. Кеңес өкіметінің алғашқы жылдарында деректану әр түрлі қосымша тарихи пәндер жиынтығы ретінде қаралды. Тек 40-шы жылдардан бастап қана деректану арнаулы ғылыми пән ретінде қарала бастады.

1953 жылы МГУ-да арнаулы деректану кафедрасының ашылуы деректану ғылымының одан әрі дамуына үлкен әсер етті. Бүгінгі күні кезінде академик И.Д. Ковальченко басқарған бұл кафедра бұрынғы КСРО-дағы ең үлкен деректану орталығына айналды. Деректану мәселесімен Дондағы Растов, Жаңасібір, Барнауыл т.б. қалалардағы университет ғалымдары айналысуда. Дегенмен, Ресей ғалымдарының соңғы жылдары деректану ғылымының негізін құрайтын дәстүрлі классикалық деректанумен емес, бүгінде деректану ғылымының сәнге айналған замануи саласы – тарихи информатикамен жаппай айналыса бастағандығы байқалады.

Деректану Украйнада да өз дәрежесінде дамуда. Бұл мемлекетте төрт бірдей тарихи деректану орталығының жұмыс істеуде. Солардың бірі Киев университетіндегі деректану орталығы, Ұлы Отан соғысы жүріп жатқан, 1944 жылы ашылды. Тек, 1985-1990 жылдар аралығында ғана Украйнада тарихи деректану мәселелері бойынша үш докторлық, онан аса кандидаттық диссертациялар қорғалды.

 **д) Деректану ғылымының ұлттық мектебінің қалыптасуы.**

Тәуелсіздік жылдардадеректану ғылымының ұлттық мектебін қалыптастыру бағытында біршама жұмыстар атқарылды. Әрине, Қазақстанда деректану мәселесімен айналысқан бірлі-екілі деректанушы ғалымдар бұрын да болған, қазір де бар. Бірақ, олар арап, парсы, қытай немесе орыс тілінде пайда болған деректерді зерттеумен айналысқан негізінен орыс тілді тарихшылар. Ал, қазақ тарихының негізін де, өзегін де қазақ тілінде пайда болған ұлттық төл деректеріміз құрайтындығы белгілі. Сондықтан да, деректану ғылымын терең меңгерген, ұлттық төл деректерімізбен жұмыс істей білетін кәсіпқой қазақ тарихшыларын көптеп дайындамай, тарихымыз еш уақытта да өз дәрежесінде жазылмайтындығын өмір толығымен дәлелдеп берді. Ол үшін деректану ғылымының ұлттық мектебін қалыптастыру қажет.

Деректану ғылымының ұлттық мектебінің негізі әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінде қалыптаса бастады деп айтуға болады. Біріншіден, 1998 жылдың 1 қыркүйегінде Қазақстан тарихының деректанулық негіздерімен, оның теориялық-методикалық проблемаларымен арнайы айналысу және келешек кәсіпқой тарихшылар даярлау мақсатында тарих факультетінде Деректану және тарихнама кафедрасы ашылды. Екіншіден, деректанудың қазақша ұғымдары мен терминдері жасалынып, теориялық және методологиялық мәселелері мен методтары туралы қазақ тілінде ғылыми мақалалар мен «Қазақстан тарихының деректанулық негіздері» және «Деректану» атты оқу құралдары жарияланды. Үшіншіден, ұлттық төл деректерімізге деректанулық талдау жасауға арналған бірнеше іргелі монографиялар жарияланды. Төртіншіден, қолданбалы деректану бойынша алғаш рет ана тілімізде докторлық диссертация әзірленіп, қорғалды. Бесіншіден, кейбір төл деректерімізді тану ісімен аспиранттар мен магистрлар және докторанттар айналыса бастады. Нәтижесінде тек соңғы жылдары ғана оннан аса кандидаттық және бес докторлық диссертациялар қорғалды. Алтыншыдан, осы еңбектің авторларының бірінің ұсынысымен мемлекеттік “Мәдени мұра” бағдарламасы аясында Үкіметтің 2005 жыллғы 1 наурыздағы №183 қаулысының негізінде Ұлттық археография және деректану орталығы ашылды.

Мұның бәрі қазақ зерттеушілерінің деректану сияқты тарих ғылымының аса маңызды да күрделі саласын меңгеріп, оны өз деректерін тану мақсатында қолдана бастағандығын көрсетеді. Демек, бізде де деректану ғылымының ұлттық мектебінің қалыптаса бастағандығы шындық.

**ж) Деректану және «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасы.**

 Дегенмен, өркениетті елдердің бұл саладағы шыққан биігі және еліміздегі тарих ғылымының қазіргі жағдайы мен келешекте атқарар міндеттері тұрғысынан қарағанда мұны жоқтың қасы деп айтуға болады. Қазақстан тарихшыларының, бірінші кезекте қазақ тарихшыларының деректану ғылымын терең меңгеріп, өз тәжірибелерінде кеңінен қолдана алмаулары көптеген маңызды істерді өз дәрежесінде орындауға мүмкіндік бермей отыр. Оның айқын дәлелі мемлекеттік «Мәдени мұра» бағдарламасы.

Қазақстан Республикасының тұңғыш Президенті Н.Ә. Назарбаевтың бастамашылдығымен қабылданған «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасының 2004-2006 жылдарға арналған бірінші кезеңінде көптеген істер атқарылғандығы рас. Бірақ, Қазақстанның тарих ғылымы да, қазақ тарихшылары да «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасының 2009-2011 жылдарға арналған екінші кезеңінде көрсетілген кейбір істерді орындауға қаблетсіз болып шықты.

 Мысалы, «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасын жүзеге асыру жөніндегі қоғамдық кеңестің 2008 жылғы 13-ші шілдедегі отырысында ҚР Президенті Н.Ә. Назарбаев өзінің қорытынды сөзінде: «Біздің алдымызда осы жылдары табылған мұраларды кешенді түрде жан-жақты зерттеп-зерделеу міндеті тұр. Бүгінге дейін шетелдерден қазақ тарихына қатысты 5000-ға жуық көшірмелер әкелінген екен. Шетел архивтерінде шаң басып жатқан мұрағаттарды қыруар қаржыға сатып алып, енді өз елімізде қайтадан шаңға көміп тастау ешбір қисынға келмейді» деп, бағдарламаның екінші кезеңінде жиналған құндылықтарымызды сұрыптау, зерделеу арқылы, оларды тарихи мұраға айналдару керек екендігін атап айтып, бағдарлама жетекшілері мен тиісті министрліктерге нақты міндеттер жүктегенді.

 Президент тапсырмасына сәйкес ҚР Үкіметінің 2008 жылғы 6 қазандағы № 1016 қаулысымен «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жобасының 2009-2011 жылдарға арналған тұжырымдамасы қабылданды. Онда: «Тұжырымдаманың басым бағыттары:

4) өткен бес жылда табылған тарихи-мәдени мұраны кешенді зерделеу;

5) жүйеленген білімді оқу процесіне енгізу;

6) саланы дамытудың старатегиялық ресурсы ретіндегі кадр саясатын іске асыру» деп, «Тұжырымдаманы іске асырудан күтілетін нәтижелер»: «2009-2011 жылдарға арналған «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жоба бойынша жиналған деректер мен материалдарды ғылыми айналымға енгізуге; 2009-2011 жылдарға арналған «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жобасын іске асыру нәтижелері бойынша алынған жүйеленген мәліметтерді орта және жоғары оқу орындарының оқулықтары мен оқу бағдарламаларына енгізуге мүмкіндік береді» делінген. Міне, осыларды орындауға біздегі тарих ғылымы да тарихшылар да дайын болмай шықты.

«Мәдени мұра» бағдарламасының екінші кезеңі біздегі тарих ғылымының да, тарихшылардың да деңгейінің қай дәрежеде екендігін толығымен ашып көрсетіп берді. Мысалы, біздегі тарих ғылымы мен тарихшылардың тікелей міндеті бағдарлама аясында жиналған мұраларымызды, Елбасы айтқандай «кешенді түрде жан-жақты зерттеп-зерделеу...бүгінге дейін шетелдерден әкелінген қазақ тарихына қатысты 5000-ға жуық көшірмелерді» тарихи дерек көздері ретінде зерттеп, зерделеп, олардан ғылыми деңгейі жоғары мәліметтер алу арқылы шынайы тарихымызды өзімізге де, өзгелерге де, әсіресе, келер ұрпаққа таныта білу болатын. Бірақ, біздер мұраларды іздеп табу, жинау, жүйелеу, жариялау және олардың сыртқы ерекшеліктеріне, белгілеріне, бірден көзге түсетін ашық ақпараттарға шолу жасау сияқты зерттеу жұмысының тәжірибелік-эмпирикалық деңгейінен аса алмай отырмыз.

 «Мәдени мұра» бағдарламасыныңның бірінші кезеңінде ғылыми-зерттеу институттары, жоғары оқу орындары, мұрағат, мұражай қызметкерлері, көптеген тарихшылар, т. б. жаппай мұраларымызды іздеп табу ісімен айналысты, кітаптар шығарып, көрмелер өткізу арқылы тапқандарын елге көрсетуге асықты, конференциялар мен қоғамдық кеңестің отырыстарында өздерінің қандай деректер тапқандығын және оларда не туралы айтылғандығын мақтанышпен жариялады.

 Ал, енді сол табылған деректерді өңдеуден, яғни деректанулық талдаудан өткізу арқылы оларда сақталған мәліметтердің шынайылық деңгейі мен ғылыми құндылықтарын анықтап, Елбасы талап етіп отырғандай, ғылыми айналымға тартуға немесе оқу үдерісіне енгізуге келгенде мәдени мұраларымызды жинауға жаппай ат салысқан ғылыми мекемелер де, тарихшылар да, тиісті министрліктер де бұрынғысынша тиімділігі шамалы конференциялар өткізуден немесе көрмелер ұйымдастырудан аса алмай отыр.

 Елбасы айтқандай: «...табылған мұраларды кешенді түрде жан-жақты зерттеп-зерделеу...» үшін немесе Үкімет қаулысында көрсетілгендей: «...жиналған деректер мен материалдарды ғылыми айналымға... жүйеленген мәліметтерді орта және жоғары оқу орындарының оқулықтары мен оқу бағдарламаларына енгізу...» үшін бірімен бірі тығыз байланысты, бірінен бірі туындайтын және белгілі бір реттілікпен іске асырылатын жүйелі деректанулық іс-шаралар атқарылуы тиіс. Олар: жиналған деректерді тілдік, мазмұндық, хронологиялық, тақырыптық т.б. принциптерге сай сыныптау; мұралардың деректік ерекшеліктері мен маңызын, пайда болу объективтілігін және субъективтілік деңгейін, сақталу формалары мен түпнұсқалық дәрежесін т. б. анықтау; объективтілік, партиялық, тарихилық принциптерді басшылыққа ала отырып, мұраларды кешенді зерттеу, олардың әлеуметтік табиғаты мен пайда болған уақытын анықтау, яғни тарихымыздың дерек көздері ретінде мәдени мұраларымыздың пайда болуын сынау. Осындай және т. б. деректанулық іс-шаралар атқару арқылы деректерде сақталынған мәліметтердің шынайылық деңгейі мен ғылыми құндылығын анықтау, яғни деректің ішкі мәнін ашу. Содан кейін ғана оларды ғылыми айналымға түсіруге немесе оқу үдерісіне енгізуге болады.

Өкінішке орай, көрсетілген міндеттерді шешудің методологиялық және ғылыми-теориялық негіздерін жасап, жолдарын көрсететін, мұраларды өңдеуден өткізу методтарын анықтап, оларды іске асыру барысында әр алуан мекемелердің жұмысын ғылыми негізде үйлестіре алатын, сол арқылы Елбасының тапсырмасын да,Үкімет тұжырымдамасын да орындауға өз үлесін қоса алатын елімізде бірде бір ғылыми ұжым болмай шықты.
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**ҚАЗАҚ ЗИЯЛЫЛАРЫНЫҢ ДЕРЕКТАНУШЫЛЫҚ**

 **КӨЗҚАРАСТАРЫ**

 **4.1 Ш. Уәлиханов - қазақтың тұңғыш деректанушы ғалымы.**

Бізде ұлттық төл деректерімізді деректанулық талдаудан өткізу арқылы ғылыми мақсаттарда пайдалана білудің қалыптасқан жүйесі болмағаны рас. Бірақ, ол қазақ ғалымдарының тарихи деректерді сыни талдаудан өткізу арқылы пайдалану қажеттігін білмеді деген сөз емес. Қазақтың көрнекті ғалымдары барлық уақытта да тарихымыз бейнеленген деректердің «таза алтын» еместігін, олардың тарихымыздың қоспасы мол шикі заты ғана екендігін, сондықтан оларды алдымен «өңдеуден» өткізудің, яғни әртүрлі қоспалардан тазартудың қажеттігін жақсы түсінген. Ондай ғалымдар бізде қазан төңкерісіне дейін де, одан кейін де болған және бүгін де бар. Сондықтан да біз деректану ғылымының ұлттық мектебін қалыптастыру барысында, өз ғалымдарымыздың осы бағытта жасаған еңбектерін жете зерттеп, зерделеп, олардың айтқан деректанулық ойларын құмнан алтын тергендей теріп алуымыз керек. Ол деректанудың ұлттық мектебін қалыптастырудың басты шарттарының бірі.

Оқулықта айтылғандай, деректанумен тікелей айналыспағанымен, ғылыми сезімталдықпен белгілі бір дәрежеде деректанулық ойдың дамуына өз үлесін қазақ ғалымдарының алғашқысы Шоқан Уәлиханов (1835-1865) болды. Егер, деректану ғылымының талаптарынан шығар болсақ, ол, біріншіден, қазақ-қырғыз халықтарының тарихына қатысты деректерді іздеп тауы, оларды бір жүйеге келтірді және оларды орыс тіліне аударып, жария етті. Деректану ғылымында ол «Деректанулық эвристика» деп аталады. Екіншіден, ол, деректерді ой елегінен өткізудің, ғылыми талдау жасаудың (деректанулық сынның - **Қ.А**.) қажеттігін де жете түсініп, осы бағытта да еңбек етті. Ш. Уәлиханов еңбектерінің терең ғылымилығының себебі осында.

 Мысалы, біріншіден, деректану ғылымының деректерді талдауда зерттеушілер алдында қоятын басты талаптарының бірі, ол тарихилық принципіне сай қандай деректі болмасын сол уақытпен, сол уақыттағы деректі жасаушыны қоршаған қоғамдық ортамен тығыз байланыстыра отырып талдау жасау қажеттігі. Шоқан Уәлихановтың: “ХҮІІІ ғ. жүз жылдық шапқыншылықтың ауыр зардабы мен ішкі қырқыстың қайғылы заманы болды. Осы кезде туған аңыз-жырлардың (тарихи деректердің- **Қ.А.**/ мазмұны қасіретті шерге толы. Мейірімсіз жау оларды атамекенінен ысырып, қазақ пен ноғайды екі айырды…. Қазақ пен ноғайлардың жылап айырылысуы, сол кездегі дүниеге келген аңыз-дастандарда, күйшілердің қобызында ойнаған күйлерінде өшпес ізін қалдырды” – деуі сол талапқа толығымен сай келеді.

Екіншіден, деректану ғылымында кез-келген тарихи дерек объективті дейтін болсақ, яғни дерек белгілі бір оқиғалар салдарында пайда болған десек, онда бұл жолдардан ғалымның өзі айтып отырған уақыттағы жасалынған деректердің объективті алғы шарты жоңғар шыпқыншылығы екендігі айқын.

Үшіншіден, тарихи деректер тек объективті емес, сонымен қатар ол субъективті де болып келеді. Өйткені деректер белгілі бір субъекттердің (жеке адамдардың **- Қ.А**.) саналы іс әрекетінің арқасында дүниеге келеді. Сондықтан тарихи деректерде өздерін жасаған субъекттердің қолтаңбасы, әлеуметтік орны, дүниеге көзқарасы т.б. сақталады. Ш. Уәлихвнов: “Сол заманда туған қазақ жыр-дастандары қаншалықты мұңды болса, қалмақ дастандары соншалықты көтеріңкі көңіл күйде айтылады”-деп, жыр-дастандардың субъективтілігін де айтқан.

Төртіншіден, Ш. Уәлиханов: “Күмән жоқ, қазақтар туралы ең алғаш дерек Березин бастырып шығарған “жылнамалар жинағында” кездеседі. (Казань, 1854 ж.) Осы басылым қазақтардың өткені туралы ең құнды, алғашқы жазба ескерткіш. Мұнда нақты тарихи деректер аз болғанымен, қазақ хандары мен сұлтандарының ата тегі бар” – деп, жазба деректер туралы да өз ойын айтып, олардың деректік маңызын көрсеткен.

Бесіншіден, «Қазіргі қолда бар деректерді, ел ауызындағы аңыздармен, ноғайлармен қарым-қатынасы жайлы орыстың елшілік актылары Жалайридің “Жамиғ-ат-тауарихымен” салыстырған жөн» деп деректану ғылымының басты зерттеу методтарының бірі – салыстыру методы туралы да айтқан.

Алтыншыдан, Ш. Уәлиханов: “Жылнама кітап авторының сөзіне қарағанда, ол Ораз Мұхамедтің жерлесі екендігі және автордың (тарақ таңбалы) Жалайыр руынан екендігі айтылады... Автордың өзі туралы осы сөздеріне жүгінсек, оның Ораз-Мұхаммед сұлтанның жерлесі, шыққан тегі тарақ таңбалы, ең басты жалайыр руынан екенін білеміз”.- деп, деректің авторын анықтау, яғни атрибуция проблемасына да тоқталған.

Жетіншіден, Ш. Уәлиханов өзінің ғылыми ойларын дәлелдеу мақсатында қазақ деректерімен қатар басқа да деректерді кеңінен пайдаланғандығын. Оның өз жазбаларында: “Қазіретті Иакинфтің (Н.Я. Бичуриннің **- Қ.А**.) Сібір қазақтары болмашы бір қалмақ ұрпағы болыпты деген пікірінің теріс екендігін дәлелдеп жатудың да қажеті жоқ. Қазақтардың едәуір күшті және жоңғарларға ешбір қатысы жоқ, мүлде басқа халық болғаны Сібір шежірелерінен айқын көрінеді” деуі соның дәлелі.

Сегізіншіден, Ш. Уәлиханов жеке деректерге де талдау жасап өз бағасын берді. Мысалы, ол “Манас” туралы: “Алатау қырғыздарының поэзиялық ең басты және жалғыз десе де болғандай данышпандық халық шығармасы “Манас туралы” дастан екені күмәнсіз. “Манас” – бір кезеңге және бір адамның - Манас” батырдың төңірегіне топтастырылған барша халық ертегілерінің хикаялары мен аңыздарының, география, дін және салт-сана, әдет-ғұрып жөніндегі түсініктердің энциклопедиялық жинағы. “Манас” – бүтін бір халықтық шығармасы, соның көп жылдық творчествосының жемісі – Илиадасы десе де болғандай” – дейді

Осылар, жәнеде басқа дәлелдер негізінде оқу құралында Шоқан Уәлихановты тарихи деректерді деректанулық “сыннан” өткізудің қажет екенідігін түсінген, жәнеде деректердің әр түрлі топтарының ерекшелігін, олардың ғылыми маңызын көрсеткен, деректерді ғылыми негізде кәсіпқойлық дәрежеде талдай білген қазақтың тұңғыш деректанушы ғалымы деп атаған.

**4.2. Ә. Бөкейханның деректану саласындағы еңбектері.**

Өткен ХХ ғасырдың басында еңбек етіп, тарихи білімнің дамуына өз үлестерін қосқан Алаш зиялылары болғандығы белгілі. Әлихан Бөкейхан мен Ахмет Байтұрсынұлы бастаған Алаш зиялылары, басқа да ғылым салаларымен қатар, деректану ғылымының дамуына да әсер етті деп айта аламыз. Мысалы, Ә. Бөкейхан біріншіден, ХХ ғасыр басындағы қазақтардың әлеуметтік-экономикалық және саяси жағдайын, мәдени өмірі мен рухани бітім-болмыстарын, күнделікті тұрмыс-тіршіліктерін өзінің ұлан-ғайыр еңбектерінде асқан шеберлікпен бейнелеп, шынайылық деңгейі өте жоғары дерек көздерін жасады.

Көтерген мәселелердің ауқымдылығы, еңбектерде сақталынған деректердің шынайылық дәрежесінің жоғары болуы Ә. Бөкейхан еңбектерінің деректік маңыздылығын арттырып, оларды баға жетпес жазба дерек көздеріне айналдырды. Оқулықта айтылғандай, автордың өз ұлтына деген шексіз сүйіспеншілігі, терең де жан-жақты энциклопедиялық білімі, екі тілде бірдей жазу шеберлігі, өз ұлтының жағдайын және дүние жүзілік тарихты жетік білуі оған мәселелерді кең қойып, терең талдау жасауға және жан-жақты ашып көрсетуге мүмкіндік берді.

Екіншіден, Ә. Бөкейхан деректану ғылымының талаптарына сай, тарихи құжаттарды іздеп тауып (эвристика - **Қ.А**.) жариялады. Үшіншіден, ол өз еңбектерінде деректанушылық ойлар да айтты. Мысалы, ол қазақ тарихы үшін шежіренің деректік маңызын көрсетіп, деректану ғылымының күрделі проблемаларының бірі, деректің, сол деректе бейнеленген уақиғаның уақытын анықтау (датировка **- Қ.А**.) мәселелсін шешуге әрекеттенеді.

Әлихан Бөкейхан көркем шығармалардың деректік маңызы, ондағы халықтың тұрмыс-салтының бейнеленуі, жалпы халықтың рухани, мәдени ескерткіштерінің тарих ғылымында алатын орны туралы өз пікірін білдірді. Ол барлық халықтар сияқты қазақ тарихына да тән кемшілік соғыстардың көбірек айтылып, ал халықтың негізгі тарихы болып табылатын күнделікті бейбіт өмірін суреттейтін деректердің аз екендігін, ғылым үшін (аздығымен, деректік құндылығымен де) маңызды болып келетін мәдениет ескерткіштерінің тек шын ақындардың, үлкен суреткерлердің жырларында ғана кездесетіндігін айтты.

Сонымен қатар, Ә. Бөкейхан зерттеуші ретінде деректану ғылымының аса күрделі проблемаларының бірі – деректің түпнұсқалығын анықтау мәселесін де өз шығармасында көтерді. Ол сыншының, жалпы деректанушылық сынның негізгі мақсаты-деректің түпнұсқалық қасиетін сақтау, сол арқылы оның сапасын, деректік құндылығын арттыру екенідігін дәлелдеді.

 **4.3. А. Байтұрсынұлы тарих және тарихи деректер туралы**.

Оқулықта айтылғандай, А. Байтұрсынұлының тарих ғылымы туралы, тарихи деректану туралы негізгі ойлары, оның 1926 жылы жазған “Әдебиет танытқыш” деп аталатын ғылыми – зерттеу еңбегінің “Әуезе түрлері” деп аталатын бөлімінде айтылған. Біріншіден, А. Байтұрсынұлы тарих ғылымының белгілі бір табиғи заңдылықтарға негізделтіндігін дәлелдеп, жалпы адамзаттық құндылықты басшылыққа алған методологиялық тұрғыдан өте дұрыс бағдар ала білген. Сонымен қатар, ол, тарих ғылымның негізгі принципті қағидаларының бірі – тарихшы өзі пайдаланған кез келген деректің деректанулық талдауды қажет ететіндегін де, тарихшылардың өздеріне жеткен мағлұматтарды, яғни тарихи деректерді “сынға салып”, демек деректанулық талдаудан өткізіп, “мінсіз етіп”, яғни ғылыми құндылығын анықтап алулары керектігін де айтады.

Ахмет Байтұрсынұлы, басқа да асыл заттар сияқты, тарихи деректердің табиғатта “таза” күйінде кездеспейтіндігін, олардың түрлі қоспалардан тұраттындығын және оның себептерін де көрсетті. Ол тарих ғылымының негізін тарихи деректер құрайтындығын, деректерде салынған ақпараттарды алып, ғылыми еңбектерде пайдалану үшін алдымен оларды түрлі қоспалардан тазарту қажеттігін қарапайым ғана сөздермен дәлелдеп, аса маңызды ғылыми проблеманың шешімін түсіндіре білді.

Дегенмен, А. Байтұрсынұлының: “Тарихшылардың мақсаты - уақиғаның уақытын ғана көрсету емес, яки не түрде болған тысқы сиқын ғана көрсету емес, ол оқиғаның болуына нендей нәрселер, нендей уақиғалар себеп болғанын көрсетіп, ішкі мәнісімен де таныстыру” деген сөздеріне ерекше көңіл бөлу қажет деп ойлаймыз. Біріншіден, онда кез келген тарихи оқиғаны, не қоғамдық құбылысты ашып көрсету үшін тарихшы алдымен сол оқиғаның немесе құбылыстың пайда болуының тарихи алғышарттарын, объективті себептерін және оқиғаның белгілі бір бағытта дамуына әсер еткен субъективті факторларын көрсету арқылы оның “ішкі мәнісімен де таныстыру” қажетті туралы айтылған.

 Екіншіден, А. Байтұрсынұлының бұл ойлары тарихи танымның эмпирикалық және теориялық деңгейлері туралы түсінікке толық сай келеді. Атап айтқанда, тарихшының міндеті эмпирикалық деңгейде уақиғаның сыртқы көрінісін ғана суреттеу емес, теориялық деңгейде оның ішкі мән-мағынасын ашып көрсете білу болуы керек. Ал, ол, тек деректану ғылымы арқылы ғана іске асырылуы мүмкін. Міне осылай, Ахмет Байтұрсынұлы өзінің “Әдебиет танытқыш” – деп аталатын еңбегінде деректану ғылымының қажеттігін нақты аргументтер келтіре отрып, дәлелдеп берумен қатар, тарихи зерттеудің теориялық деңгейі туралы да айтқан.

Әрине, А. Байтұрсынұлы тек тарих ғылымы және тарихи деректер туралы айтып қана қойған жоқ, сонымен қатар ол, басқа да Алаш зиялылары сияқты, ХХ ғасыр басындағы қазақ қоғамының тарихы бейнеленген баға жетпес аса құнды дерек көздерін де жасады. Мысалы, соның басшылығымен бес жыл бойы үздіксіз шығып тұрған және көптеген мақалалары жарияланған «Қазақ» газеті ХХ ғасыр басындағы теңдесі жоқ жазба дерек көзі болып табылады. Демек, біріншіден, Ә. Бөкейхан еңбектері сияқты А. Байтұрсынұлы еңбектерін де дерек көздері ретінде пайдалана білмей ХХ ғасыр басындағы еліміз тарихын толық ашып көрсету мүмкін емес. Екіншіден, дерек көзі ретінде А. Байтұрсынұлы еңбектері де өзінің шынайылық деңгейі жағынан аса жоғары деректер тобына жатады. Сондықтан да, зерттеушілер әдетте, Ә. Бөкейхан, А. Байтұрсынұлы, М. Дулатұлы және де басқа ХХ ғасыр басында өмір сүріп, еңбек еткен Алаш ардагерлері еңбектерінде келтірілген деректерді деректанулық сыннан өткізбей-ақ тікелей пайдалана береді.

 Алаш ардагерлері еңбектерінің шынайылық деңгейлерінің өте жоғары болуып келулерінің себебі неде? Біздің ойымызша, оның ең басты себебі, олардың терең де, жан-жақты білімділігімен қатар, өмірдегі ұстанымдары, алдарына қойған өмірлік мақсаттары. Олардың алдында туған халқына қалтықсыз қзымет етуден басқа ұстаным болған жоқ. Олардың бар мақсаты қалың жұрты қазағын бодандықтан азат етіп, дамыған елдердің қатарына қосу болды. Бар өмірлерін осы мақсатқа арнады. Олар ғылыми атақ-дәреже қуған жоқ. Биліктен қайтсем шен-шекпен алам деп дәмеленген жоқ. Сондықтан да оларға шындықты жасырудың, бұрмалудың қажеті болмады. Олар не айтса да шындықты айтты, не жазса да шындықты жазды. Егер Абай туындыларының шынайылық деңгейінің аса жоғары болып келуінің ең басты себебі – Абай данышпандығы болса, Алаш көсемдері еңбектерінің қазақ тарихының дерек көзі ретінде шынайылық деңгейінің жоғары болуының басты себебі – ұлт мүддесі, ұлт тағдыры болды.

**Студенттің дайындалуы үшін берілетін сұрақтар**

1. Ш.Ш. Уәлихановтың өмірі мен ғылыми қызметі.

2. Ш. Уәлихановтың деректанулық көзқарастары.

3. Ә. Бөкейханның өмірі мен шығармалары.

4. Ә. Бөкейханның деректануға қосқан үлесі.

5. А. Байтұрсынұлының өмірі мен қоғамдық қызметі.

6. А. Байтұрсынұлының деректану ғылымын дамытуға қосқан үлесі.

**5-ТАРАУ**

 **ҚАЗАҚ ҒАЛЫМДАРЫНЫҢ КЕҢЕС ӨКІМЕТІ**

 **ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ДЕРЕКТАНУШЫЛЫҚ ЕҢБЕКТЕРІ**

 Басқарушы және бағыт беруші саяси күші коммунистік партия болған Кеңес өкіметі Қазақстанның тарих ғылымына, қазақтың кәсіпқой тарихшыларының қалыптасуына, жалпы алғанда жүйелі де шынайы қазақ тарихының жазылуына, яғни ұлт жадының сақталуына саналы да мақсатты түрде орны толмас зиян келтірді.

 Біріншіден, Қазақстанның тарих ғылымын қазақ тарихын объективті зерттеуге емес, қазақ халқының тарихын бұрмалауға, қазақтарды өз тарихынан саналы түрде айырып, мәңгүрттендіруге бағыттады.

Екіншіден, тарих ғылымының теориясын, методологиясын және зерттеу методтарын терең меңгерген ұлттық кәсіпқой тарихшыларды дайындауға емес, биліктің мүддесіне сай қазақ тарихын бұрмалауға дайын тұрған жалған тарихшылар дайындауға ерекше көңіл бөлді. Өз ұлтының тарихын неғұрлым өрескел бұрмалаған қазақ тарихшылары, соғұрлым үлкен ғылыми атақ-дәрежелер мен ресми марапаттарға ие болды.

 Үшіншіден, тарихшыларды қазақ тарихының төл деректерімен жұмыс істеу мүмкіндігінен айырды.

Төртіншіден, тарих деректану ғылымынсыз жазылды.

Бұл, біріншіден, кез келген халық мақтан ете алатын қазақ халқының бірнеше мың жылдық тарихының өрескел бұрмалануына алып келді, екіншіден, өз ісін шебер меңгерген кәсіпқой тарихшылардың емес, ғылыми атақ-дәрежелері бар, бірақ кәсіптік деңгейлері төмен тарихшылардың көптеп шығуына жол ашты. Үшіншіден, қазақ тарихын қазақтың төл деректерінен айырды. Төртіншіден, тарих тарих ғылымының іргелі салаларының бірі – деректанусыз қалды.

Мұның бәрі Қазақстанның тарих ғылымын ғылым талаптарына сай дұрыс бағытта дамуына мүмкіндік бермеді. Мысалы, деректерді деректанулық талдаудан өткізу арқылы ғана тарихты жазуға болатындығын естен шығару, тарихты тек жиналған деректерге сүйену арқылы үстүртін жазу, бір жағынан, кәсіпқой тарихшылардың ғылыми-зерттеу жұмыстарының деңгейін төмендетсе, екінші жағынан, тарих ғылымына еш қатысы жоқ адамдардың, атап айтқанда, партия, кеңес, комсомол қызметкерлерінің т. б. және қазақ тілін білмейтін өзге ұлттың өкілдері мен ана тілінен мақұрым қалған мәңгүрттердің тарихтан диссертациялар қорғап, ғылыми атақ-дәрежелер алуына жол ашты.

 **5.1 Е. Бекмахановтың деректанушылық көзқарастары мен тәсілдері.**

Дегенмен, оқулықта айтылғандай, қазақ тарихшылары сол ауыр жағдайдың өзінде де қазақ тарихы туралы, оның деректері туралы деректану ғылымының тұрғысынан өз ойларын айтып, келер ұрпаққа өшпес мұра қалдырды. Осылай, большевиктік-коммунистік диктатура жылдарында да деректанушылық ой өз жалғасын тапты. Бұл ретте қазақтан шыққан тұңғыш тарих ғылымының докторы, профессор Ермұхан Бекмахановтың еңбегін ерекше айтуға болады. Ол өзінің әйгілі монографиялық зерттеуінің кіріспе бөлімінде жұмысты дайарлау барысында пайдаланған деректерге кәсіби дәрежеде деректанулық талдау жасап, ондағы мәліметтердің шынайылық деңгейін анықтаудың тамаша үлгісін көрсетті. Ұлттық жәдігерлеріміздің түрлік ерекшеліктерінен шыға отырып деректанулық сынның әр түрлі тәсілдерін пайдаланды.

Мысалы, біріншіден, деректанулық талдау жиналған деректерді сыныптаудан басталады десек, Е. Бекмаханов деректерді, өмір сүру формасына қарай: әдеби деректер, мұрағат деректері және фольклорлық деректер деп үлкен үш типке бөлген.

Екіншіден, мұрағат деректерінің ішінде қазақтың би-сұлтандарынан арнайы жазылып алынған жазбалардың ғылыми маңызының үлкен екендігін дәлелдеп, ол жазбалардағы ақпараттардың шынайылық дәрежесінің жоғары болуына әсер ететін факторларды атап көрсеткен.

Үшіншіден, ол материалдарды ғылыми мақсатта пайдалану үшін олардың пайда болу жағдайына, деректің пайда болуының субъективті факторларына көңіл аударудың қажеттілігін ескерткен.

Төртіншіден, мұрағат деректердің бір бөлігін құрайтын ресми құжаттардың пайда болуының объективтілігі Ресей самодержавиесінің Қазақстанды отарлау саясаты екедігін дәлелдеп, олардың деректік маңызын көрсеткен.

Бесіншіден, мұрағат құжаттарының үлкен бір тобын қазақтардың дала билеушілерінің патшаға жазған хаттарынан тұратындығын, олардың деректік орныны мен маңызын және ерекшелігін көрсеткен. Мысалы, қазақ шонжарларының хаттары біріншіден, қазақ және татар тілдерінде жазылған, екіншіден, хаттар орыс тіліне аударылған, үшіншіден, көбінесе мүлде қате аударылыған. Сондықтан бұл құжаттардың ведомстволық аудармаларын пайдаланған кезімізде біз оларды түпнұсқаларымен салыстырып шықтық дейді.

Мұның бәрі Е.Бекмахановтың өзінің зерттеу жұысының барысында деректану ғылымының тәсілдерін тиімді пайдалана білген кәсіпқой тарихшы екендігін көрсетеді.

**5. 2. Біләл Аспандияров – Қазақтың кәсіпқой тарихшысы.**

Өзінің зерттеу жұмысын тарихи танымның теориялық-методологиялық қағидаларынан шыға отырып деректану ғылымының талаптарына сай жүргізген келесі қазақ тарихшысы Е. Бекмахановтың замандасы әрі әріптесі Біләл Аспандияров болды. Оның 1947 жылы қорғаған «Образование Букеевской орды и ее ликвидация» атты кандидаттық диссертациясы 2007 жылы «Қазақ энциклопедиясы» баспасынан 3000 таралыммен жарық көрді.

Кітапқа ғалымның диссертациялық жұмысымен қатар, оның тарих және деректану, тарихи топонимика және этимология, логика және педогогика туралы жариялаған мақалалары мен Біләл Аспандияров және оның еңбектері туралы жазылған пікірлер де енген. Міне, осылардың бәріне біртұтас туынды ретінде, тарихнамалық талдау жасау, Біләл Аспандияровтың терең білімді, теориялық дайындығы мол, ғылыми зерттеу методын жете меңгерген қазақтың кәсіпқой тарихшысы болғандығын көрсетеді.

Сонымен қатар, тарихилық принципке сай, еңбектерді пайда болған уақыты тінінен шыға отырп қарастыру, автордың ұлттық мүддені басшылыққа алып, өзінің азаматтық позициясын берік ұстанған, өткен ғасырдың ортасында-ақ көрініс бере бастаған ғылымдағы көзбояушылық пен әділетсіздікке, көреалмаушылық пен жалақорлыққа тайсалмай қарсы шығып, ғылымды да, ғалымды да қорғай білген нағыз азамат екендігін де дәлелдеп отыр.

 Диссертациялық жұмыста Б. Аспандияров орыс тарихшыларының Ішкі орда (Бөкей ордасы тарихқа Ішкі орда деген атпен де енген – Қ. А.) тарихын бұрмалау себептерін айта келе: «*Зерттеу негізінен Ресей империясының отаршылдық мұддесі тұрғысына сай жүргізілді, сондықтан зерттеушілер орда қазақтарына тарихи процестің субъектісі ретінде емес, патшаның отаршылдық саясатының объектісі ретінде қарады*» дейді (17 б.). Сонымен қатар, ол өзінің әр түрлі мұрағат қорларынан жинаған тарихи деректеріне терең ғылыми талдау жасай отырып, Бөкей ордасының пайда болуының алғышарттарын, оның саяси-экономикалық себептерін көрсетіп, Орданың қарама-қайшылықтарға толы қалыптасу, өмір сүру және жойылу тарихын жан-жақты аша білген.

 Б. Аспандияровтың диссертациялық жұмысының Бөкей ордасы тарихын зерттеу ісіне қосылған үлкен үлес екендігіне, оның Қазақстан тарихнамасынан өзіне тиісті орнын аларына еш күмән жоқ. Дегенмен, біз Б. Аспандияров жұмысының кезінде үлкен дау тудырып, бүгінде классикалық туынды ретінде мойындалған Е. Бекмахановтың «Казахстан в 20-40 гг. ХІХ века» деген әйгілі зерттеу жұмысымен әрі үндес, әрі деңгейлес екендігін ерекше айтқымыз келеді.

 Бір уақытта дерлік дайындалған екі жұмысқа да тән ерекшеліктер, олардың терең ғылымилығы, дәлірек айтқанда, замандас ғалымдардың өз еңбектерін жазуға іргелі теориялық дайындықпен келулері және өздері пайдаланған тарихи деректерге жан-жақты дерктанулық талдау жасай білгендері. Бұл, біріншіден, зерттеушілердің тарих ғылымының теориясын да және сол ғылымның аса бір күрделі де маңызды саласы деректану ғылымын да терең меңгергендіктерін көрсетсе, екіншіден, олардың өз жұмыстарының ұлт үшін қажеттілігін терең сезініп, аса үлкен жауапкершілікпен қараған кәсіпқой тарихшылыр болғандығын көрсетеді.

Тарих ғылымының басқа ғылымдардан басты айырмашылығы сонда, тарихшы-зерттеуші өзінің тікелей зерттеу объектісі болып табылатын тарихи оқиға немесе құбылысты тікелей зерттей алмайды. Ол оны сол оқиға немесе құбылыс барысы бейнеленген тарихи деректер арқылы ғана зерттейді. Сондықтан, сол деректермен жұмыс істеуге мүмкіндік беретін дерктану ғылымын тарихшының терең меңгеруі және оны деректерді талдауға қолдана білуі тарих ғылымының басты шарты. Демек, деректану ғылымын қай дәрежеде меңгеріп, өзінің зерттеу жұмысында қалай пайдалана білгендігі, тарихшының кәсіби деңгейінің басты өлшемі болып табылады. Бұл орайда, Б. Аспандияровты да Е. Бекмаханов сияқты қазақтың алғашқы кәсіпқой тарихшыларының бірі деп айта аламыз.

 Ең бастысы, ғалымдардың өз еңбектерінде жасаған теориялық тұжырымдары мен деректанушылық ойларының және қолданған тәсілдерінің ғылыми маңызы бүгінгі күні бірнеше есе артпаса, кеміген жоқ. Бұл, біріншіден, біздің шынайы ұлттық тарихымызды жазудың күн тәртібінде тұрған ең өзекті мәселе екендігімен айқындалса, екіншіден, біздегі тарих ғылымының Бекмаханов пен Аспандияров заманынан әлде қайда кері кеткендігімен айқындалады.

 Бекмахановтың әйгілі сотынан кейінгі кеңестік 40 жыл Қазақстан тарих ғылымына өлшусіз нұқсан келтірді. Мысалы, өз кездерінде өздерінің зерттеу жұмыстарын деректанусыз-ақ жазуға болатындығы туралы түсінік Е. Бекмахановтың да Б. Аспандияровтың да ойларына да келмеген болса, шынайы тарихымызды тек ұлттық деректерді тани білу арқылы, яғни деректану ғылымы арқылы ғана жазуға болатындығы біздердің, яғни бүгінгі кәсіпқой тарихшылардың санасына жетпей-ақ қойды. Ащы да болса шындық осындай.

 Әрине, тұтас бір еңбекке жан-жақты талдау жасау мүмкін емес. Дегенмен, ғалымның кәсіпқойлық деңгейін байқауға мүмкіндік беретін бірнеше тарихнамалақ фактілерге тоқталайық. Біріншіден, Б. Аспандияров өз кезіндегі Қазақстан тарих ғылымының реальды жағдайын анықтауға ерекше көңіл бөлген. Мысалы, оның: «*Соңғы жылдары біздің ғалымдарымыздың тарих мәселесіне жете көңіл бөлмейтіндігін: теориялық мәселелердің үнсіз қалатындығын ашық айтуымыз керек... олар өздерінің жауапкершілігін азайтуды немесе жауапкершіліктен тіптен құтылуды, өздерін кейбір келеңсіз жағдайлардан сақтауды ғана ойлайды. Ал бұл, өз кезегінде, олардың ғылыми деңгейінің төмендігін көрсетеді*» деуі (13 б.), немесе «*Қазақ тарихшылыры барлық түйткілдерді ашуға мүмкіндіктерін толық жұмылдыра алмай отыр...Қазақ халқының тарихы тар көлемде, өте шектеулі және біржақты көрсетілуде және де оның басынан өткерген тарихи оқиғалары көп жағдайда абстракты және үстүртін, қоршаған географиялық ортасы мен мәдени-шаруашылық жағдайынан тыс түсіндірілуде...*

 *Қазақтар тарихындағы көптеген маңызды құбылыстар тарихының тамыры өте тереңде жатыр. Қазақ халқының ежелгі тарихына қатысты мәселелерді ашуда тарихшылыр әдетте бұрыннан белгілілерден аса алмайды, олар бұрын айтылғандарды қайта айтумен шектеледі, бұрыннан белгілі жаңалықты, өзгенің еңбегін баяндау арқылы жаңалық ретінде қайта ұсынады. Деректерге өзіндік өңдеу жасалынбайды. Тарихшылар әр кезде әр қалай айтылып, таптауырын болған дерексымақтардан құралған кенеусіз кітаптарға сілтеме жасаудан аса алмайды..*.» дей келе (267 б.), «*Менің бір ғана тілегім бар, ол бәріміз бірігіп қазақ тарихын әбден үйіліп қалған қоқыстан тазарту* ... *Келіңіздер, бәріміз жабылып, осы бір шиеленіскен мәселені шешейік*» деуі (13 б.) соның айқын дәлелі.

 Ерекше көңіл аударатын нәрсе, ол Б. Аспандияровтың өзінің зерттеу жұмысын, тарих ғылымының аса маңызды саласын құрайтын, деректану ғылымының талаптарына сай дайындағандығы. Ол туралы еңбектің алғы сөзін жазған ақын, қоғам қайраткері, ғалым-лингвист Олжас Сүлейменов: *«Б. Аспандияров собрал, обработал и проанализировал большой массив архивных, летописных, фольклорных материалов и устных исторических преданий по этой проблеме, разработал структуру и подробный проспект будущей монографии*» дейді (10 б.) Бұл, яғни жинаған материалдарын өңдеп, деректанулық талдаудан өткізе білу, зерттеуші еңбегінің ғылымилығының басты факторы, зертеушінің кәсіпқойлық деңгейінің негізгі көрсеткіші екендігінің айқын дәлелі. Өкінішке орай, біздерге, яғни бүгінгі кәсіпқой тарихшыларға ғалымының дәл осы қасиеті көп жағдайда жетіспей жатады.

Б. Аспандияров, әсіресе, қазақтың ұлттық төл деректеріне ерекше көңіл бөлген. Мысалы, ол фольклор туралы: *«Фольклорлық материалдарды тарихи дерек ретінеде де пайдалануға болады. Рас, ауыздан ауызға берілу арқылы олар әр түрлі аңыздармен толықтырылған, соның салдарында оларда тарихи фактілер көбіне поэтикалық шығармашылықпен біте қайнасып кеткен. Дерек көздері ретінде өз дәрежесінде пайдалана білу үшін, оларды алдымен сыни талдаудан өткізу керек, содан кейін ғана олардан шынайылық деңгейі жоғары мәлімет алуға болады»* деп (22 б.), өзі соның тамаша үлгісін көрсеткен.

Ол, егер, 1952 жылы халық аузында айтылып жүрген «Барған жерің Балқан тау, ол да біздің көрген тау» немесе «Қызыңды бер Қырымға, ұлыңды жібер Румға» деген сөздердің негізінде аталарымыздың Балқан тауында да, Қырым мен Римде де болғандығы туралы ғылыми болжам айтса, бүгінде қазақ тарихшылары, нақты жазба және заттай деректерге сүйене отырып, ғалым пікірінің дұрыстығын дәлелдеп отыр.

Тағы бір принципті мәселе, ол ғалымның кезінде: *«Қазақ халқының тарихын және оның кейбір проблемаларын зерттеу, қазақ тілінің тарихын зерттеумен қатар жүргізілуі тиіс»* деуі (309 б.). Ғалым ойының дұрыстығын өмірдің өзі толғымен дәлелдеп отыр. Қазақстан тарих ғылымының ең басты зерттеу объектісін Отан тарихы (Қазақстан Республикасының тарихы) деп алуымыздың аса үлкен методологиялық қателік болғандығын мойындайтын кез жетті. Өйткені, қазақ тілі мен қазақ тарихын бірі-бірінен айырып, бірінсіз бірін зерттеу мүмкін емес еді. Себебі тіл ұлттың тарихи даму барысында пайда болса, қалыптасса және дамыса, ұлттың тарихы негізінен сол ұлттың тілінде пайда болған алуан түрлі деректерде бейнеленген. Сондықтан қазақ тілі, тарихилық принципі тұрғысынан, қазақ тарихы тінінде зерттелінсе, тарих негізінен сол тілде пайда болған дерек көздері арқылы зерттелініп, жазылуы тиіс. Демек, олардың бірін қазақ тілі, екіншісін Қазақстан тарихы деп алу, біртұтас үйлесімді табиғи дүниені қолдап екіге бөлу деген сөз. Сонымен қатар, ғалымның тарихи топанимика, яғни жер-су аттарының пайда болуы туралы айтқан ойларының да ғылыми маңызы аса жоғары. Дегенмен, олар өздерін одан әрі зерттей түсуді қажет етеді.

Аталған кітапқа енген материалдар 1948 жылы шілде айында Е. Бекмахановтың жоғарыда аталған ғылыми монографиясына қатысты өткен дискуссияда, қазақтың талантты тарихшысы Е. Бекмахановты дүмше тарихшылардың жаласынан Б. Аспандияровтың, дәл сол деректану ғылымына сүйене отырып қорғағандығын көрсетеді. Мысалы, бір жағынан, Б. Аспандияров Е. Бекмаханов еңбегінің ең түйінді мәселесі - Кенесары Қасымов басқарған қазақтардың ұлт-азаттық қазғалысының халықтың басым көпшілігі қатысқан нағыз бұқаралық қозғалыс болғандығын, автордың деректану ғылымы арқылы негіздегенін дәлелдей білсе, екінші жағынан, өзі де сол деректану ғылымына сүйене отырып, атап айтқанда, Е. Бекмахановтың пайдаланған деректеріне және сол деректерді пайдалану барысында зертеушінің қолданған әдістері мен тәсілдеріне талдау жасай келе, ондай тұжырымының дұрыстығын, яғни К. Қасымов қозғалысының феодальдық-монархиялық емес, бұқарылық қозғалыс болғандығын ғылыми негізде дәлелдей білген (181-188 бб.). Егер, сол кездің ерекшелігінен шығар болсақ, бұл нағыз ғылыми ерлік еді.

 Дегенмен, көп ұзамай-ақ, ғылыми пікірталасқа саяси мән беріліп, Е. Бекмаханов 25 жылға сотталса, Б. Аспандияров жұмыстан қуылды. Тарих ғылымы біртіндеп өзінің ең басты ғылыми-зерттеу методы болып табылатын деректану ғылымынан айырылды. Осылай, кәсіпқой тарихшылырдың әуесқой тарихшылырдан айырмашылығын көрсететін басты өлшемі біртіндеп ұмыт болды. Ерінбегнедердің бәрінің бүгінде тарихшы болуының негізі осылай қалыптасты.

 Демек, шынайы тарихымыздың жанашырларларының алдында тарихымызды тек қоқыстан тазарту ғана емес, сонымен қатар, тарих ғылымының өзін жалған тарихшылардан тазарту міндеті де тұр. Оның бірден бір жолы кәсіпқой тарихшылардан деректану ғылымын терең меңгеруді, бірінші кезекте, ұлттық төл деректерімізді ғылыми тани білуді талап ету. Қазақ тарихшыларының оған толық мүмкіндіктері бар. Б. Аспандияров еңбегі соның айқын дәлелі. Ол, біріншіден, қазақ тарихшыларының да деректану ғылымын терең меңгере алатындығын көрсетсе, екіншіден, шынайы тарихымызды тек деректану ғылымы арқылы ғана жазуға болатындығын дәлелдеп отыр.

 5. 3. Біләл Аспандияров – тарих ғылымы және деректану туралы.

Б. Аспандияров Е. Бекмаханов сияқты терең білімді, теориялық дайындығы мол, ғылыми зерттеу методын жете меңгерген қазақтың алғашқы кәсіпқой тарихшыларының бірі болған. Келтірілген мысалдар өткен ғасырдың 30-40-шы жылдары ғылыми-зерттеу жұмыстарымен айналысып, қазақ тарихының өзекті тақырыптарына арнап диссертация дайындаған алғашқы ғалым тарихшыларымызлың шын мәнінде кәсіпқой тарихшылар болғандығын көрсетеді. Дегенмен, сол жылдардан бастап-ақ теориялық-методологиялық деңгейлері төмен сондықтан да ғылым емес ғылыми атақ қуған тарихшылар да, яғни өз ісінің нағыз мамандарының оппоненттері де пайда бола бастаған. Өкінішке қарай, биліктің солақай саясатының арқасында жеңіске шынайы ғалымдар емес солар, яғни жалған ғалымдар жетті. Нәтижесінде Е. Бекмаханов сотталды, Х. Әділгереев жер аударылды, Б. Аспандияров жұмыстан қуылды. Бұл Қазақстанның жаңадан қалыптасып келе жатқан тарих ғылымына өтте ауыр соққы болып тиді. Сол соққыдан тарих ғылымы әлі есін жия алмай келеді.

Б. Аспандияров, біріншіден, ұлттық мүддені басшылыққа алған өзінің азаматтық позициясы бар, ғылымның тазалығы үшін күресе білген ғалым. Екіншіден, Б. Аспандияров орыс тарихшыларының Бөкей ордасы тарихын саналы түрде бұрмалағандарын дәлелдеп, оның себептерін де көрсеткен. Үшіншіден, ол өзінің мұрағат қорларынан жинаған тарихи деректеріне терең деректанулық талдау жасай білген. Бұл, яғни жинаған материалдарын өңдеп, деректанулық талдаудан өткізе білу, зерттеуші еңбегінің ғылымилығының басты факторы, зертеушінің кәсіпқойлық деңгейінің негізгі көрсеткіші болып табылады. Төртіншіден, Б. Аспандияровтың диссертациялық жұмысы теориялық негізде жазылған жұмыс, оның ғылыми деңгейі Е. Бекмаханов еңбегімен деңгейлес болған.

 Бұл, біріншіден, оқу құралында айтылғандай, зерттеушілердің тарих ғылымының теориясын да және сол ғылымның аса бір күрделі де маңызды саласы деректану ғылымын да терең меңгергендіктерін көрсетсе, екіншіден, олардың өз жұмыстарының ұлт үшін қажеттілігін терең сезініп, аса үлкен жауапкершілікпен қарағандығын көрсетеді. Үшіншіден, алғашқы тарихшы ғалымдарымыз сөздің шын мағанасындағы кәсіпқой тарихшылыр болған. Төртіншіден, ғалымдардың өз еңбектерінде жасаған теориялық тұжырымдары мен деректанушылық ойларының және қолданған зерттеу тәсілдерінің ғылыми маңызы бүгінде бірнеше есе артпаса, кеміген жоқ. Бұл шын ғалымның шынайы ғылыми еңбегінің өміршеңдігінің айқын дәлелі.

Сонымен қатар, Б. Аспандияров өз кезіндегі Қазақстанның тарих ғылымының реальды жағдайын дәл анықтай білген. Ол, біріншіден, Қазақстанның тарих ғылымының ең осал буыны теориялық мәселе екендігін және тарихшылардың жазған еңбектерінің ғылыми деңгейінің төмендігі, олардың тоериялық дайындықтарының төмендігімен тікелей байланысты екендігін ашық айтқан. Екіншіден, қазақ тарихшыларының қазақ халқының тарихын «*тар көлемде, өте шектеулі және біржақты көрсетететіндіктерін» және «тарихи оқиғалары көп жағдайда абстракты және үстүртін түсіндіретіндерін» айтқан. Үшіншіден, «тарихшылыр бұрын айтылғандарды қайта айтумен шектеледі, бұрыннан белгілі жаңалықты, өзгенің еңбегін баяндау арқылы жаңалық ретінде қайта ұсынады» деп,тарихшылардың көбіне тән кемшілікті дәл айта білген. Төртіншіден, ол «деректерге өзіндік өңдеу жасалынбайды» деп, деректердің деректанулық өңдуден өткізілмей «шикі» күйінде пайдалынатындығын айтқан.* Бесіншіден, ол өзінің бір ғана тілегі «*қазақ тарихын әбден үйіліп қалған қоқыстан тазарту» екендігін айтады.*

*Енді* Б. Аспандияровтың өткен ғасырдың ортасындағы, яғни бұдан 60 жыл бұрынғы Қазақстанның тарих ғылымының жағдайы туралы айтқандарын бүгінгі Қазақстанның тарих ғылымының жағдайымен салыстырып көрейік. Тарих ғылымында қандай өзгерістер бар? Қазақстанның тарих ғылымы қаншалықты алға жылжыды? Б. Аспандияротың өз кезінде көтерген мәселелерінің қайсысы орындалды, қайсысы ескірді, қайсысы әлі өзекті болып отыр?

Өкінішке қарай, Б. Аспандияровтың еліміздегі тарих ғылымының жағдайына қатысты өз кезінде айтқан проблемалардың еш қайсысы да орындалған жоқ, еш қайсысы да өз маңызын жойып, күн тәртібінен түскен жоқ деп айтуға мәжбүрміз. Керісінше, олардың бәрінің де маңызы бүгінде бірнеше есе арта түскен. Мысалы, біріншіден, Б. Аспандияровтың айтқан теориялық дайындықтың төмендігі ол кезде кейбір тарихшыларға ғана тән болса, бүгінде бұл бүкіл тарих ғылымына тән кемшіліке айналып, Қазақстанның тарих ғылымын дағдарысқа алып келді. Екіншіден, Қазақстан тарихшылары бұрын қалай тар көлемдегі тарих ғылымының микропроблемаларымен айналысса, бүгінде де әр тарихшы тек өзінің ғана тар көлемдегі нақты бір тақырыбымен, яғни микропроблемамен айналысуда, және де оның өзін көп жағдайда терең теориялық талдаусыз «*абстракты және үстүртін түсіндіретіндуде».*

*Үшіншіден, тарихшылардың көбі жаза-жаза әбден таптауырын болған сүре жолдан шыға алмай, бірін-бірі қайталап,* «*бұрыннан белгілі жаңалықты жаңалық ретінде қайта ұсынуда». Төртіншіден, деректерге бұрын қалай өңдеу, яғни деректерге деректанулық талдау жасалынбаса, деректегер сыни талдау бұрын қалай болмаса, бүгін де деректер ешқандай да деректанулық талдаусыз шикі күйінде пайдаланылуда. Бесіншіден, егер, Б.* Аспандияровтың тілегі «*қазақ тарихын әбден үйіліп қалған қоқыстан тазарту» болса, бүгінгі біздің тілегіміз қазақ тарихын Б. Аспандияровтың кезіндегі қоқысқа қосылып, тау болып үйілген қоқыстан тазарту, яғни реформаландыру арқылы* Қазақстанның тарих ғылымын түбегейлі қайта құру болып отыр.

Б. Аспандияров деректану теориясымен қатар, қолданбалы деректанумен де айналысқан. Мысалы, ол фольклордың қазақ тарихының дерек көзі ретіндегі маңызы мен ерекшеліктерін көрсетіп, дерек көздері ретінде пайдалана білу үшін алдымен оларды *«сыни, яғни деректанулық талдаудан өткізу керек, содан кейін ғана олардан шынайылық деңгейі жоғары мәлімет алуға болады» деп,* өзі соның тамаша үлгісін көрсеткен. Сонымен қатар, ол Е. Бекмахановты деректану ғылымына сүйене отырып қорғаған. Жәнеде, деректану ғылымына сүйене отырып К. Қасымов қозғалысының феодальдық-монархиялық емес, бұқарылық қозғалыс болғандығын ғылыми негізде дәлелдей білген.

 5.4 О. Сұлейменовтың “Аз и Я”- сы және деректанудың түпнұсқалық проблемасы.

Кеңестік кезеңде, дәлірек айтқанда, өткен ғасырдың 70-ші жылдары деректану проблемасымен айналысып, еңбек жариялаған қазақтың ғалым-ойшылы Олжас Сүлейменов болды. Мысалы, оның “Аз и Я”-сы деректану ғылымының түпнұсқалық проблемасын шешудің тамаша үлгісі болып табылады. Еңбектің шықпай жатып саяси қуғынға ұшырауы, біріншіден, О. Сүлейменов еңбегінің орыс ғалымдарының екіжарым ғасырдан астам жасырып келген шындықтың бетін ашып, әлемге жария еткен аса құнды ғылыми еңбек екендігін дәлелдейді. Егер, еңбекте шындық ғылыми негізде ашылып көрсетілмесе, орыс ғалымдарының тарихқа жасаған қиянаттары нақты фактілермен дәлелденбесе, онда ол соншалықты қуғанға түспеген де болар еді. Егер, Олжастың дәлелдері шындыққа сай келмесе, онда ешкім де оған өршелене қарсы шықпас еді. Ащы шындық көздеріне найзадай қадалғандықтан ғана орыс ғалымдары өре түрегеліп, Олжасқа жан-жағынан жабыла кетті. Өздерінің шамалары жетпеген соң көмекке билікті шақырды.

Екіншіден, ғылыммен, дәлірек айтқанда деректанулық талдаумен дәлелденген шындық бәрі бір жеңді. Демек, О. Сүлейменов деректану арқылы “мыңды жыға” білді. Бұл деректанудың құдреті күшті ғылым екендігінің айқын дәлелі. Олай дейтініміз, О. Сұлейменов “Игорь жасағы туралы жырды” деректану ғылымындағы деректерді зерттеудің ең бір күрделі тәсілі-тілді негізгі зерттеу объектісі ретінде ала отырып зерттеген. Тілге деректанулық талдау жасау арқылы “Жырдың” пайда болған уақытының ерекшеліктерін, Русь пен Даланы мекендеген халықтардың санқырлы қарым-қатынасының дамуын, оладың бір-біріне тигізген табиғи әсерін көрсеткен. Мысалы, О. Сүлейменов өзінің “Аз и Я”- сында Х-ХІІ-ші ғасырлардағы славян халықтарының тілі мен мәдениетінде және дәстүрінде далалықтардың ықпалының мол болғандығын бұлтартпас нақты деректермен дәлелдеп берді. Бұл, тарихшылар үшін, жалпы зерттеушілер үшін деректану ғылымын меңгерудің қаншалықты маңызды екендігін көрсетеді.

Үшіншіден, еңбектің марксизм-ленинизм идеологиясын басшылыққа алған Коммунистік партияның шексіз билікке ие болып тұрған шағында өз еңбегін жалпы адамзаттық құндылық тұрғысынан, ұлттық мүдде тұрғысынан жазуы О. Сүлейменовтың сол кезде-ақ дұрыс методологиялық бағыт-бағдар ұстана білгендігін дәлелдейді.

 Төртіншіден, О. Сүлейменов өзінің ұзақ жылдар бойы жүргізген зерттеу жұмысының қорытындысында “Жырдың” бірнеше рет көшірілгендігін, сол көшірулер барысында ескерткіштің түпнұсқасының саналы түрде бұрмаланғандығын көрсетіп берді.

Бесіншіден, “Аз и Я” авторы орыс тарихшыларының ғасырлар бойы “Жырдың” бұрмаланғандығын “көрмей”, күні бүгінге дейін Татищев жылнамаларын “таза алтын” деп қабылдап, оған басқаларды да сендіруге тырысу себептерін де айтты. Біріншіден, орыс ғалымдары О. Сүлейменовтың айтуынша: “... заман талабын орындады. Ұлттық санадан туындаған қоғамдық сұранысқа жауап берді”. Басқаша айтқанда орыс ғалымдары Ресей империясына қзымет етті. Орыстардың Далалықтардан артықшыдығын дәлелдеп, Патшалық Ресейдің жүргізіп отырған империялық саясатының идеологиялық негізін қалады. Екіншіден, олар тарихқа мәңгі өзгермеген және өзгермейтіндей болып көрінген ХІХ-ғасыр мінберінен қарады. Сондықтан “Көшпелілердің… ХІХ-ғасырдағы шұрық-шұрық тесік, жамау-жамау киіз үйлерін, қайыршылық тұрмысын көргенде еуропалық ғалымдардың жиіркеніп, қапаланғаны соншалық, мына құладұз Дала мен Еуропаның арасында сонау көне замандарда мәдени байланыстар болуы мүмкіндігі туралы ойлаудың өзі күпірлік саналды”. Олар ХІХ ғасырда соншалықты азып-тозған көшпелілердің бір кездерде гүлденген мемлекеті бар дамыған халықтар ретінде славян халықтарына тигізген ықпалын мойындағысы келмеді. Бірақ, шындықтың аты шындық. О. Сүлейменов сол тарихи шындықты дәлелдей білді.

«Жас-жас Олжастың орыс халқының жырын терең зерттегені, өзіне дейінгі талай ғалымдардың айта алмағанын айтқаны, тың ойларымен дәуірді дүр сілкіндіргені таң қалдырады» деп жазды Мырзатай Жолдасбеков О. Сүлейменовтың “Аз и Я” сы туралы.

**Студенттің дайындалуы үшін берілетін сұрақтар**

1. Е. Бекмахановтың өмірі мен ғылыми қызметі.
2. Е. Бекмахановтың деректанушылық көзқарастары.
3. Б. Аспандияровтың тарих ғылымына қосқан үлесі.
4. Біләл Аспандияров – тарих ғылымы және деректану туралы.
5. О. Сүлейменовтың деректанушылық көзқарастары.
6. «Аз и Я» еңбегіндегі деректің түпнұсқалық проблемасы.
7. «Аз и Я» еңбегінің деректану ғылымына қосқан үлесі.

 6 – ТАРАУ

ТӘУЕЛСІЗДІК ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ ҒЫЛЫМЫ

 6.1 Қ. Салғарыұлы «Ұлы қағанат».

Жоғарыда айтылғандай, жалпы алғанда Қазақстанның тарих ғылымы терең дағдарыс жағдайында отырғанымен, тәуелсіздік жылдарында деректану ғылымының талаптарына сай жазылған ғылыми еңбектер де пайда болып, деректану ғылымының ұлттық мектебінің қалыптаса бастағандығы да рас. Мысалы, 2008 жылы «Фолиант» баспасынан Қазақстан Республикасы Мемлекеттік силығының иегері, филология ғылымының кандидаты, Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері, көпшілікке кеңінен танылған «Алтын тамыр», «Көмбе», «Қазақтың қилы тарихы», «Түрік әлемі», «Түріктер», «Елдік негіздері» атты ондаған көркем, ғылыми-көпшілік, тарихи танымдық еңбектердің авторы Қойшығара Салғарыұлының түрік халықтарының түп тарихын зерттеуге арналған «Ұлы қағанат» атты іргелі еңбегі жарық көріп, оқырман қолына тиді.

Егер, адамға жад қандай қажет болса, халықтарға шынайы тарих та сондай қажет екендігі белгілі. Өйткені, тарихын жоғалтқан халық, жадынан айырылған ауру адамдай өзінің кім екенін, қайдан келгенін білмей мәңгірген күй кешеді.Демек, түрік халықтарының шынайы тарихының жазылуы, автордың өз сөзімен айтқанда: «... әлі күнге түпкі төркіні, шыққан тегі ғылыми тұрғыда анықталып, ақиқаты ашылмай отырған түрік халықтарының» [1, 509 б.], өздерінің ежелгі ортақ тарихы негізінде жақындай түсуіне, біріге түсуіне әсер етері күмәнсіз.

Әрине, бір мақаланың көлемінде мұндай тым ауыр да, күрделі еңбекке жан-жақты тарихнамалық талдау жасап шығу мүмкін емес. Дегенмен, қандай да болмасын ғылыми туындылардың теориялық-методологиялық негіздерінің ортақтығын ескере отырып, аталған еңбектің өзегін құраған, қас сұлудың бір-бірімен жарыса өрілген бұрымындай, бірін-бірі толықтыра отырып қатар өрбіген: ізденіс, бұлқыныс, ғылым және ғылыми болжам сияқты бірнеше методологиялық факторларға көңіл аударуды жөн санадық.

 Біріншіден, кітап: «Ақиқатқа жетудің басты мұраты – ізденіс» деген қағиданы басшылыққа алған автордың [1,509 б.], ұзақ жылдарға созылған үздіксіз ізденісінің, ұзын-ырғағы қырық жылға созылған қыруар еңбегінің нәтижесі дер едік. Бұл фактор, қандай да болмасын ғылыми-зерттеу жұмысының маңызын арттыра түсетін басты факторлардың бірі. Мысалы, адамзат тарихының даму барысында көп жағдайда шешуші рөл атқарған далалықтар тарихына қатысты ондаған елдердің, жүздеген ғалымдарының еңбектері дүниеге келді. Міне, осылардың көбіне автор өз еңбегінде тарихнамалық талдау жасай отырып, мәселенің зерттелу деңгейін анықтай білген және оларды өз пайымдауларымен салыстыра отырып, нақты қорытындылар жасаған. Өзіне дейінгі зерттеушілердің еңбектеріне тарихнамалық талдау жасай келе автордың жасаған ең басты қорытындысы: «Тарих ғылымының негізі әу баста еуропалақ таным-түсінік тұрғысынан қаланып, содан өріс тартқандықтан, адамзат өмірінің әр саласына қатысты жасалынған ғылыми тұжырымдардың бәрі бірдей әлемнің өзге халықтарының, яғни еуропалық еместердің, соның ішінде түрік халықтарының төл болмысының шындығын өз деңгейінде ашып бере алмайтындығы... бұл орайда жасалынған ғылыми тұжырымдардың сыңаржақтылығы». [1, 3 б.].

Өкінішке орай, бұдан бірнеше ғасыр бұрын негізін еуропалық ғалымдар қалаған түрік халықтарының тарихына қатысты сыңаржақ тұжырымдар, желаяқтардың эстафеталық таяқшасындай, қолдан-қолға өтіп, тарих ғылымында бүгінге дейін жалғасуда. Еуропа ғалымдарының бастамасын алдымен патшалық Ресейдің шығыстанушы ғалымдары, кейіннен кеңес тарихшылары жалғастырса, бүгінде Қазақстан Республикасының ресми тарих ғылымы жалғастырып отыр. Оның айқын дәлелдерінің бірі мемлекеттік тарихи-зерттеу мекемелерінде жұмыс істейтін Ж. Абылхожин және И. Ерофеевалардың, марқұм Н. Масановтың атын қосып, 2007 жылы жариялаған «Научное знание и мифотворчество в современной историографии Казахстана» атты еңбегі.

Ресми тарихшылардың түрік халықтарының қара шаңырағының, яғни үлкен үйінің иесі болып отырған қазақ ұлтының тарихын соншалықты өшпенділікпен және саналы да мақсатты түрде өрескел бұрмалағандарын Әзімбай Ғали ғаламторда дәлелдеп берді. Бірақ, тиісті министрліктер тарапынан әзірге кітапқа да, ғалымның айтқандарына да қатысты ешқандай арнайы пікір білдірілген жоқ. Демек, аталған авторлар көзқарасы, сол тарихшылар еңбек ететін мемлекеттік мекемелердің, яғни ресми тарих ғылымының да көзқарасы болып табылады деуге толық негіз бар.

Тарихи ізденістің тағы бір бағыты зерттеу жұмысының деректік негізін қалыптастыру екендігі белгілі. Бұл бағытта да кітап авторы көп еңбек етіп, өзіндік тұжырымдар жасай білген. Әрине, автордың пайдаланған нақты деректеріне немесе дерек көздеріне жан-жақты деректанулық талдау жасау да келекшектің үлесінде. Дегенмен, «Жеткілікті құрылыс материалдарын дайындап алмай тұрып, ешкімнің үй салуға кіріспейтіні сияқты, жан-жақты зерттеліп, тарихи ақиқаты анықталған материалсыз тарих жазуға болмайды» деген ұстанымды басшылыққа алған Қ. Салғараұлы [296 б.], өз «құрылыс материалдарын» шыдамдылық танытып, ыждақаттылықпен жинай білген. Ол, түрік халықтарының тарихын түгендеуге септігі тиетін халықтың өзінің ауызша төл тарихына ден қойып, мифтік әңгімелердің, аңыз ертегілердің, ататек тарататын шежірелердің, ежелгі өлең-жырлардың, мақал-мәтелдердің беретін деректерін саралауға; түпнұсқалық құқы бар мұрағат құжаттарын ақтаруға; археологиялық қазба мұралардың айғақтарын екшеуге бағыт ала отырып [1, 3 б.], осылардың беретін мәліметі арқылы «...түрік халықтарының байрығы тарихына қатысты бұрын-соңды айтылған-жазылған, тіпті ақиқаты айқындалған деген ой-тұжырымдардың өзімен сәйкес келе бермейтін жаңа, тың пайымдауларды» өмірге әкелген [1, 3 б.].

 Төл тарихымыздың тума дерек көздерін құрайтын, халқымыздың ауызша тарих айту дәстүрі туындылары: «ғажайып аңыздар мен мазмұнды ертегілерден, батырлық жырлар мен шешендік сөздерден... құмнан алтын шайғандай, таудай құм қопарып, тарыдай дерек жинаумен қатар» [1, 296 б.], Қ. Салғараұлы бүгінге дейін жеткен көненің көзіндей жазба дерек көздерінің мәліметтерін де ой елегінен өткізіп, екшей білген. Бұл орайда автордың, дүниенің бар байлығына бергісіз, бабаларының өзіне мұра етіп қалдырған асыл қазнасы – тас жазуларымен қатар, өзге жұрт өкілдерінің де жазбаларын пайдала білгендігін, біраз уақыт көрші мемлекетте болып қытайдың көне жазбаларын да зерттеп, олардың біразын жариялағандығын және ғылыми айналымға қосқандығын да ерекше айтуымыз керек.

Екіншіден, кітап автордың: «...бар түсінікті жазу-сызуы ерте дамыған өзге елдердің сыңаржақ жазылған жазбаларының дерегімен ғана шектетіп келген отырықшы елдердің өзімшіл менмендікпен қалыптастырған бұрынғы қасаң танымның құрсауын бұзуға» деген бұлқынысының, [1, 61 б.], «...жаңа ізденіс өрісіне шығуға» деген [1, 61 б.], ұмтылысының нәтижесі. Бұл, фактор, тек талдау жасалынып отырған нақты кітап үшін ғана емес, жалпы Қазақстан тарих ғылымы үшін де аса маңызды фактор. Олай дейтініміз, автордың далалықтар тарихына қатысты қалыптасқан ресми тарих ғылымы туралы айтқан ойларының дұрыстығының дәлелденуі, біздегі ресми тарих ғылымының шынайы жағдайын айқындап, келешекте дұрыс бағыт-бағдар алуына көмектесері даусыз. Автордың айтуынша: «Мәселенің негізі – ерте замандарда көшкіншілердің табиғи төл болмысын жете білмей, оларды тек «жабайылар», «тағылар» деп қана қабылдаған ежелгі отырықшы елдердің таным-түсінігі арқылы қалыптасқан тұрпайы, жаңсақ тұжырымдарды еуропалықтардың кейін ғылыми шындық ретінде өзгелерге өктемдікпен мойындатуында... сол мойындатудың ой-сананы құрсаулап, барды көруден, жоқты іздеуден қалдырып, зерттеушілерді сол баяғы ескі бір сүрлеуді шиырлай беруге мәжбүр етіп қойуында» [1, 341 б.].

 Егер, автор ойын бейнелеп жеткізер болсақ, негізін еуропалықтар қалаған әлемдік тарих ғылымы далалықтар тарихын да, сол тарихты зерттеуші тарихшыларды да өздері тоқыған темір тормен әбден қоршап тастаған. Нәтижесінде далалықтардың шынайы тарихы тор сыртында қалып, тордағы тарихшылар, сол торға қамалған еуропа ғалымдарының қолдан жасаған далалықтардың жалған тарихын ғана зерттеумен айналысуға мәжбүр болған. Уақыт өте келе ол бойға сіңіп, дағдыға айнаған. Егер, автордың өз сөзімен айтсақ: «Ең өкініштісі – осы қате тұжырымдамалар тарих ғылымында еш қағажу көрмей, әлі күнге өз үстемдігін жүргізіп келеді... ел тәуелсіздігін алып, ес жинаған кезде де олар үйреншікті сол соқыр сүрлеуден шықпай, баяғы ескі әуенмен ұрып келеді». [1, 343 б.] [1, 85 б.].

 Мойындағымыз келе ме, келмей ме, бірақ, автор ойының өмір шындығымен толық сәйкес келетіндігі де, тарих ғылымының да, тарихшылардың да өзгенің қолдан тоқыған торына мықтап шырмалғандығы да, ғылымның да, ғалымдарымыздың да негізінен сол торда отыруға әбден бейімделіп алғандығы да, тарихшыларымыздың өздеріне өте ыңғайлы көрінетін тор ішіндегі жылы да жұмсақ орындарынан қозғалғыларының келмеуі де, нәтижесінде шынайы тарихымыздың жылдан-жылға көмескіленіп, ұрпақ жадынан ұмыт болып бара жатқандығы да рас. Бірақ, барлық уақытта да, барлық халықтарда да, бәрімен келісе бермейтін, ғасырлар бойы қалыптасып, санаға тастай батып, судай сіңген сенімге қарсы: «жоқ, жер бәрі бір айналады» дегендей, өз ойын айта білетін адамдар болған және бүгін де бар. Қазақтар да ондай адамдардан құр алақан емес. Сол, «көп айтса көндім» демей, шындықты айта білгендердің бірі, замандасымыз – Қойшығара Салғараұлы.

 Қ. Салғараұлының өз кітабында жасаған пайымдаулары мен ұсынған тұжырымдарының шындыққа қаншалықты жақын келетіндігін келешек көрсете жатар, бірақ оның: «Орныққан ұғымды, қалыптасқан түсінікті бұзу, әрине оңай шаруа емес. Бірақ, солай екен деп қалыс отыруға тағы болмайды, «айтпасаң шындықтың атасы өледі». Ортақ іс мүддесіне қатысты білгенімізді бүгіп қалмай адалдықпен ортаға салу - әркім үшін де перзенттік парыз» деп, [1, 85 б.], қатып қалған қасаң қағидаға қарсы шығып, тарихымызды да, тарих ғылымын да шырмаған торды үзбек болған бұлқынысын, «төл тарихымызға төл танымның акиқатымен қарауға» деген ұмтылысын ешкім де жоққа шығара алмайды [1, 357 б.].

 Үшіншіден, жәнеде ең бастысы, кітаптың ғылыми негізділігі, оның жалпы ғылыми танымның, оның ішінде тарих ғылымының да, теориялық-методологиялық талаптарына сай орындалуы. «Қазір ғылым жетілді, таным-түсінік өзгерді. Сана өткен заманның өзімшіл менмендік ауруынан айығып, ақиқатты алға шығарар әділеттілікті мойындау қабілетіне ие болды. Соған орай енді ескі сүрлеуді ойсыз шиырлай бермей, жаңа өріске шығып...шындықты тану мүмкіндігі туды» дей отырып [1, 357 б.], автордың өз еңбегін ғылымның соңғы жетістіктері мен өзгерген санаға сүйене отырып орындауы. Қ. Салғараұлының ұзақ жылдар бойы еткен еңбегінің, төкен терінің, тауысқан көз майының түпкі нәтижесін айқындап, кітаптың келешек тағдырын шешетін негізгі фактор да осы. Біздің бұл кітапқа ерекше көңіл бөлуіміздің басты себебі де осында.

Егер, кез-келген зерттеу жұмысының ғылыми құндылығын айқындайтын негізгі теориялық-методологиялық мәселелердің бірнешеуіне тоқталар болсақ, ол, біріншіден, ғылыми-зерттеу жұмысының басты компоненті – нақты зерттеу объектісінің анықталып, жұмыстың басты бағыт-бағдарының дәл айқындалуы. Осы тұрғыдан алғанда, қарастырылып отырған кітаптың, өзінің басты зерттеу объектісін «Қазақ ССР тарихы» деп алып, тарихты 1917 жылғы қазан төңкерісінен бастаған кеңестік тарихнамадан немесе 07.00.02 – Отан тарихы (Қазақстан Республикасының тарихы) деп, зерттеу жұмысының шеңберін небәрі 18 жылмен шектеп отырған бүгінгі ресми тарих ғылымынан ерекшелігі, Қ. Салғараұлының өз зерттеу объектісін «Түрік тарихы» деп алып, өз ізденісінің басты бағыт-бағдарын кемінде бұдан қырық жыл бұрын дәл және дұрыс айқындай білуінде.

Бұл фактордың методологиялық проблема ретінде маңызын айтып жеткізу мүмкін емес. Өйткені мұның артында, тек жазылмай қалған ұлт тарихының немесе өз бағытын дұрыс таба алмаған ресми тарих ғылымының ғана мәселесі тұрған жоқ. Мұның артында жүздеген қазақ тарихшыларының өмірі мен тағдыры да тұр. Олай дейтініміз, кәсіпқой қазақ тарихшыларының басым бөлігінің өз өмірлерін Қазақстанда еш уақытта да болмаған, ешкім де көрмеген социализмнің алдымен толық, кейіннен түпкілікті жеңу тарихын зерттеуге немесе қазақ халқын қынадай қырған КОКП-ның дана басшылығын дәлелдеу сияқты партия тарихын жазуға арнағандары, ал қазіргі тарихшыларымыздың көбінің «Ежелгі және орта ғасырлық Қазақстан тарихы» деп, ежелде де, орта ғасырларда да болмаған «Қазақстанның» тарихын зерттеу сияқты, ойдан шығарылған жалған проблемалармен айналысуып жүргендері өтірік емес. Бұл тұрғыдан алғанда Қ. Салғараұлы о бастан-ақ өз бағыт-бағдарын дұрыс анықтай білген, көбіміз сияқты ғылыми атақ-дәреже алу үшін жоқ проблемаларды «зерттеп», елес қуумен уақыт өткізбей, бар саналы өмірін туған халқының шынайы тарихын таныуға арнаған бақытты зерттеуші.

Екіншіден, зерттеу жұмысының мақсаты мен міндеттерінің де дұрыс айқындалып, ғылыми тұжырымдамасының дұрыс жасалуының да маңызы өлшеусіз. Қ. Салғараұлы: «Тарихтың негізгі кейіпкері – адам. Адам жоқ жерде тарих та жоқ» деп [1, 6 б.], өзінің басты мақсаты етіп, өз замандастары сияқты партия немесе мемлекет тарихын зерттеуді емес, адамзат тарихын, сол адамзат тарихының тінінде (контекісінде) өз халқының тума төл тарихын зерттеуді мақсат етіп, «... көшкіншілердің табиғи төл болмысын жете білмей, оларды тек «жабайылар», «тағылар» деп қана қабылдаған, іргетасы еуропалықтардың таным-түсінігі арқылы қалыптасқан тұрпайы, жаңсақ тұжырымдамаларға» [1, 341 б.] қарсы: «Төл тарихымызға төл танымның ақиқатымен қарау парыз» деген ұстанымды басшылыққа алып [1, 357 б.], «...халқымыздың шығу тегін іздегенде бүгінгідей сырт жұрт өзімшіл өктемдікпен зролап таңып, қалыптастырған қате түсінікке... сын көзбен қарап, жалған таным тәуелділігінен арылар күн жетті» деп [1, 341 б.], өз тұжырымдамасын ұсынған және оның негізсіз емес екендігін дәлелдей білген. Жәнеде: «Ортағасырлық текетірес кезінде көшкіншілердің бастау тарихына әдейі жасалынған қианаттардың бүгінгінің ғылымы жетілген заманында да сол күйі, қаймағы бұзылмай әлі жалғасып келе жатқанына көз жетті» деп [1, 3 б.], ғасырдан ғасырға өтіп, бүгінге дейін жеткен тұжырымдамалардың жалғандығына оқырман көзін жеткізе білген.

Үшіншіден, ғылым үшін, ғылыми еңбектер үшін атау сөздердің, яғни ұғымның сөздік мағанасын бере білетін нақты ғылыми терминдердің анықталып, дәл қолданылуының да маңызы үлкен. Өйткені, қандай да болмасын ғылымның даму деңгейі, сол ғылымның терминдерінің анықталу және қалыптасу деңгейімен өлшенеді. Осы тұрғыдан алғанда, күні бүгінге дейін өзінің ғылыми терминдерін анықтай алмай отырған біздегі ресми тарих ғылымының даму дәрежесінің қай деңгейде екендігін байқау қиын емес. Ал, Қ. Салғараұлы болса өз еңбегінің кіріспесінің өзін атау сөздерді, яғни терминдерді анықтап алудан бастап, кітаптың соңына дейін жүздеген терминдерге талдау жасап, анықтама берген. Бұл, сөз жоқ, қуанарлық іс, еңбектің ғылыми деңгейінің жоғары екендігін көрсететін фактор.

Атап айтқанда: «Атау нақтылығы – таным нақтылығы» деген ұстанымға табан тіреген Қ. Салғараұлы: «Атау (термин) – жазушының көңіл-күйіне, айтар ойының әсеріне қарай құбылта беретін теңеу сөз емес, ғылымда белгілі бір ұғым болмысын нақты білдіру үшін қолданылатын дара мағынаға ие сөз немесе сөз тіркесі, былайша айтқанда, белгілі бір ұғымның басыбайлы аты, төл құжаты. Сондықтан, ол – дара. Өзгермелі емес, түрақты» деп [1, 39-40 бб.], өз еңбегінде ондаған жаңа терминдер ұсынумен қатар, көре көре көзіміз, ести ести құлағымыз әбден үйренген, санамызға сіңіп, өзгерместей болып көрінген терминдердің өзінің біразының қате екендігін айтып, өз терминін ұсынған және өз ойының дұрыстығын тіл ғылымына сүйене отырып дәлелдеуге тырысқын.

Мысалы, өзіміз «номад», «кочевник» деген сөздердің аударма баламасы ретінде бірде «көшпелі», бірде «көшпенді» деп айтып жүрген сөздердің қате екендігін айтып, дұрысы: «жеке атағанда көшкінші, көпше атағанда көшкіншілер атағанымыз жөн» дейді [1, 40-41 бб.] немесе «түрік» сөзінің төркініне талдау жасай келе: «Түрік» - тұрлардан тараған бүкіл ру-тайпалардың басын біріктіретін жалпы атау. «Түр» сөзіне «ік» жұрнағы жалғану арқылы белгілі бір ұғымның жиынтық мағынасын білдіретін жаңа сөз жасайтын өнімді көне жұрнақ» деп [1, 72 б.], түрік тектес халықтарды қазір айтып жүргеніміздей «түркілер» емес, «түріктер» деп атауды ұсынады. Әрине, біз әзірге автор ұсыныстарының қайсысының дұрыс екенін, қайсысының қате екендігін айта алмаймыз. Бірақ, біздің ойымызша, автор ойлары негізсіз де емес сияқты. Қ. Салғараұлының ұсынған атау сөздеріне қатысты тіл ғылымының мамандары да өз ойларын айтар деп ойлаймыз.

Төртіншіден, еңбектің ғылымилығын көрсететін басты факторлардың бірі, оның деректану ғылымының негізінде жазылуы. Автордың ұлттық төл деректер мен дерек көздеріне баса көңіл бөліп, оларды тани білуі және зерттеу жұмысының деректік негізінің ерекшеліктеріне сай, ғылыми-зерттеу методын пайдалана білуі, еңбектің ғылыми маңызын арттыра түскен. Жоғарыда айтқанымыздай, алдымен көптеген жылдар бойы дерек жинаумен айналысқын Қ. Салғараұлы: «Қажетті материалды дайындап алмай тұрып, қазіргі таңда тарих жазушылық, қанша жерден жақсы ниеттен туғанымен, бәрібір, жаңа өріске шыға алмай, арқандалған аттай айналсоқтап, байрығы ескі шиырды шиырлай беру болмақ» деп [1, 132 б.], өз еңбегінің мол деректік қорын жасап қана қоймай: «Қазіргі таңда деректану, мұратану жұмысына ерекше мән беріп, қазақ халқының көне тарихына қатысты бүгінге жеткен дереккөздерін алдымен өзіміз жан-жақты зерттеп, сол арқылы түйген пайымдауларымызды өзге жұрттың ғалымдарының осы орайдағы тұжырымдарымен салыстырып, тарихи ақиқатын анықтауымыз қажет, яғни дұрысын дұрыс. Бұрысын бұрыс деу парыз» деп [1, 132 б.], зерттеушілерге деректану ғылымына ерекше мән беру қажеттілігін де ескерткен, жәнеде ескертіп қана қоймай, өз еңбегін деректану ғылымының талаптарына сай орындаған.

Соңғы 15-20 жылдың көлемінде деректану ғылымынсыз, әсіресе ұлттық деректерді тани білусіз, бізде ешуақытта да толыққанды тарих ғылымының болмайтындығын, онсыз жүйелі де, шынайы да қазақ тарихының да, Қазақстан тарихының да жазылмайтындығын қанша айтсақ та, қанша жазсақ та, не сол ғылымды басқарып отырған министрлік, не ресми тарих ғылымы, не кәсіпқой тарихшылар селт етпегенде, Қ. Салғараұлының деректануға ерекше мән беру қажеттігін айтып қана қоймай, өз еңбегін сол деректану ғылымының негізінде орындауы, сөз жоқ, біз үшін тағы бір қуанарлық жағдай болды. Өйткені, бұл, қазақ зерттеушілерінің де тарих ғылымының деректану сияқты аса қиын да, күрделі саласын терең меңгеріп, өз жұмыстарында пайдалана бастағандарын көрсетеді.

Атап айтқанда, жұмыста деректерді іздеп табу, жинау, жүйелеуден, яғни деректанулық эвристикадан бастап, деректердің пайда болуын сынау, деректерді сыныптау, оларда сақталынған мәліметтердің шынайылық деңгейін анықтау, деректанулық талдау және синтездеу сияқты деректанулық іс-шаралардың бәрі де жоғары кәсіпқойлық деңгейде атқарылған. Мысалы, автор: «...далалық ауызша тарихтың құнды дерегін хатқа түсіріп, бір жүйеге келтірген теңдесі жоқ, бұл күнге жеткен әлемдегі алғашқы еңбек» Рашид ад-Диннің (1247-1318 жж.) әйгілі «Жылнамалар жинағының» («Жами ат-тауарихтың») мұңғұл тарихының маңызды жазба дерек көзі ретінде пайда болуы туралы: «Еңбектің авторы Рашид ад-Динн ибн Абуль-Хайр Али Хамадани – Монғол империясының дәуірлеп тұрған кезінің көзкөрген куәгері, Шыңғыс ханның тікелей ұрпағы Ғазан хан мен Олжайту ханның уәзірі болған адам...бұл еңбектің авторлығы бір адамға телінгенімен, шын мәнінде, «Жылнамалар жинағын» (1300-1310 жж.) – ұжымдық еңбектің жемісі. Заманында білікті ел билеушілерінің бірі болған Ғазан хан бөгде жұртты жаулап алып, соған билік жүргізіп тұрғандарымен, өздерінің бірте-бірте соларған сіңісіп, жұтылып бара жатқанын көріп, тілінен, дінінен, ата-бабаның салт-дәстүрінен айырылып, парсылана бастаған мұңғұлдың кейінгі келер ұрпағы өздерінің шыққан тегін таймай танып, төл тарихын өз болмысында біліп өссін деген ниетпен ғұлама уәзірі Рашид ад-Диннге арнайы тапсырма беріп, қасына мұңғұл халықтарының тарихын мейлінше терең білетін, даланың теңдесі жоқ даңғайыр шешірешісі Болат-чансан бастаған алты монғол шежірешісі мен сол кездің ең мықты деп есептелінетін бірнеше білікті тарихшысы (Абдуллах Қашани, Ахмед Бухари және т. б.) қосып, осы еңбекті жазғызған. Сондықтан да бұл еңбекті өз заманының білімді де білікті мамандары бірігіп шығарған энциклопедиялық жинақ деу артық айтқандық болмайды. Соның үшін бұл еңбектің әр дерегіне байыппен қарау парыз» дейді [1, 345-346 бб.].

Міне, осы, келтірілген бір мысалдың өзінде ғана Қ. Салғараұлы деректану ғылымына тән: деректің пайда болу объективтілігін анықтау (ұлттың өз тарихын білу қажеттілігі); атрибуция проблемасы (авторын анықтау); датировка (уақытын анықтау); тарихилық принципі негізінде деректің пайда болған тарихи жағдайын анықтау (монғолдардың парсылана бастауы); деректің пайда болуына әсер еткен субъективті факторларды анықтау (хандардың бастамшылдығы, уәзірлердің басшылығы, білгір шежірешілер мен ғалым тарихшылардың қатысуы); деректік маңызын анықтау (энциклопедиялық жинақ) сияқты бірнеше деректанулық талаптарды орындаған. Мұның бәрі «Ұлы қағанаттың» деректану ғылымының негізінде орындалған ғылыми деңгейі жоғары еңбек екендігін көрсетеді.

Кітапта ерекше орын алған және оның жазылуына себеп болған төртінші методологиялық фактор, ол автордың жасаған ғылыми болжамдары. Қ. Салғараұлының аса ыждақаттылықпен орындап, көпшілік назарына ұсынып отырған еңбегінде, түріктер тарихын зерттеу мәселесіне қатысты ғылыми болжамдар кітаптың кіріспесінен бастап, соңғы бетіне дейін кездеседі. Мысалы, автор кіріспеде: «Ұзақ жылдарға созылған ізденіс нәтижесі – түрік халықтарының байрығы тарихына қатысты бұрын-соңды айтылған, жазылған, тіпті ақиқаты айқындалған деген ой-тұжырымдардың өзімен сәйкес келе бермейтін жаңа, тың пайымдауларды өмірге әкелді. Ондай пайымдаулар біреу-екеу емес, бірнеше ондықтарды құрады» деп, өзінің 19 нақты пайымдауларын (ғылыми болжамдарын – Қ. А.) атай келе: [1, 4 б.], «Бұларды айтпай үнсіз қалу – ғылымға, өз халқыңның өткеніне қиянат жасаумен бірдей көрінді» дейді [1, 6 б.].

Осылай, өз пайымдауларын ортаға салуды өзіне парыз санаған Қ. Салғараұлы, өз еңбегінде өз болжамдарының негізсіз еместігін көрсетіп, біраз ойларының дұрыстығын дәлелдей алған деп айтуымызға болады. Мысалы, автор еңбектің кіріспе бөлімінде: «Көшкіншілердің мемлекетін құлатуда император сарайында арнайы дайындықтан өткен «Император қызы» деген атпен далалық билеушілерге ұзатылған қытай бикештері айтарлықтай еңбек сіңірген» деп [1, 6 б.], далалық империялардың күйреуінің басты себебі болған тақ таластары, сол «Император қыздарының» жымысқы әрекеттерінің салдары екендігі туралы болжам айтса, кітаптың төртінші бөлімінің ««Көшкіншілер мемлекетін құлатудағы «Император қыздарының» рөлі» деп аталатын үшінші тарауында, өз болжамының дұрыстығын нақты тарихи деректер арқылы дәлелдей білген.

Әрине, біз, зерттеушінің барлық болжамдары да осылайша дәлелденді деп айта алмаймыз. Дегенмен, солардың біразының шындыққа сәйкестігінің өзі де, Қ. Салғараұлының тарих ғылымында тың пікір айтып, түрік халықтарының тарихын зерттеуге үлкен үлес қосқандығын көрсетеді. Сондықтан да кітап басқа да түрік халықтарының қазіргі қолданыстағы тілдеріне жәнеде орыс, ағылшын тілдеріне аударылса, онда әлемдік түріктану ғылымының да дамуына әсер еткен болар еді.

ЕЖЕЛГІ ЖӘНЕ ОРТАҒАСЫРЛЫҚ ҚАЗАҚСТАН ТАРИХЫНЫҢ ТАРИХНАМАСЫ

Тайпалар конфедерациялары және мемлекеттік құрылымдар туралы тарихнамалық танымдар (б.з. дейінгі V ғ.-ХІ ғ.).

Ежелгі және ортағасырлық Қазақстан тарихындағы тарихи танымның негіздері. Тарихи жазудың тәсілдері мен түрлері - күнделікті мифтік білім, діни көзқарас - провиденциализм.

Қазақстан тарихы бойынша ежелгі тарихнама. Тарихи процестерді идеалистік түсіну. Зороастризм дінінің қасиетті текстер жиынтығы - Авеста (Ясна, Яшты жөне Вендидат) әлеметтік-саяси қүрылыс, әдебиет және дін туралы. Ерте көшпелілер дәуірі туралы (Ахменид жазбалары, Дарий I патшаның Бехистун, Ксеркстің Персеполь жазбалары). Герадоттың обьективтілігі, елдер мен халықтарды сипаттауының тарихи-этнографиялық кестесі. Герадот еңбегінің тақырыптары мен мазмүндары. Страбонның Географиясындағы сақ (скиф) тайпалары сипаттамасының негізгі мәселелері. Фукидидтің ғылыми-тарихи сыншылдығы.

Қытай тарихнамасы Қазақстан халықтары туралы (б.з.д. II ғ.-б.з. ҮІІІ ғ.). Қытай жылнамаларының сипаттамасы. Қытай тарихнамасындағы ғұн мәселесі. Тарих және этнография, саяси бағыт (Сыма Цянь, Бань гу, Фань хе және т.б.).

Қазіргі Қазақстан ғылымы үшін үнді арийлер мәселелері. Үнді арийлердің шығу тегі туралы теорияларға шолу.

Қазақстан тарихының түркі дәуіріндегі тарихнамасы. Көне түркі руникалық жазба ескерткіштері ҮІ-Х ғасырлардағы Қазақстан территориясы және халқы туралы. Руникалық жазбалар және "тас" жылнамалар. Күлтегін, Білге қаған, Тоныкек және Иолығ тегін: қисыны, сипаты және тарихты түсіндірудің әдістері. Түркі қағанаты бірінші тарихшыларының (Тоныкөк, Иолық тегін) тарихи көзқарастары.

Рим авторлары: Аммиан Иордан "Тарих" (ҮІ ғ.), Марцеллин (ҮІ ғ.), Приск Панийский (Ү ғ.). Геттердің шығу тегі мен қызметі, ІҮ ғ. халықтардың қоныс аударуы. Ғүндар және түркі тайпалары туралы. Иорданның зерттеуіндегі Еділдің жеке түлғасы. А. Марцеллианның ғүндарға берген сипаттамасы. П.Панийскийдің жазбаларындағы "Халықтар соғысы".

Византиялық шығармалар: Эвнапия Сардий (346-414) "Продолжения дексипповое истории". Прокопий Ксессарийский (ҮІғ.) "История воин Юстиана", Менандр Протектор (ҮІғ.) "Продолжения Агафиевой истории", Маниах және 568-569 жж. Земарх елшілігі. "История". Феофилакт Симокот (810-814) "О значении истории". Константин Багрянородный (Хғ.) "Об управлении империи". "О населении Великой степи первой половины X столетия". Орыс жылнамалары. С.М. Соловъев XII ғасырдағы дала көшпелілері туралы.

ІХ-ХІІ ғасырлардағы Қазақстан тарихы бойынша араб және парсы зерттеулері.

Мұсылман Ренессансы және оның тарихи-география ғылымындағы рөлі. Қоғамдық ғылымдардың дамуының саяси алғышарттары және араб-мұсылман өркениетінің әсері. Араб зерттеушілерінің халықтарды сипаттау кезіндегі бағыттары. Араб авторларының тарихи көзқарастары. "Жер суретінің кітабы" -китаб Сурат аль-ард ал-Хварезми (812-847), этнографиялық мәліметтер. Ибн-Хордадбек (IX ғ.) зерттеулерінің тарихи-географиялық сипаты. Китаб ал-Масалик ва-л-мамали (Жолдар мен елдер кітабы). Ал-Джахиздің қосқан үлесі және оның "Фатх бен Хаканның түркілердің жақсы қасиеттері туралы жолдауы" халифаттың барлық әскерлеріне (847-861), Ибн-Фадланның тарихи-географиялық зерттеулері (ІХ-Х ғ.).

Аль-Истахридің географиялық шығармалары (X ғ.). X ғ. белгісіз автордың "Худуд ал-Алам" шығармасы және елдердің негізгі төрт белгілерін анықтаудағы автордың әдістемелік бағыты.

XI ғ. Гардизи зерттеулеріндегі географиялық мәліметтер, тайпалардың шығу тегі туралы аңыздар. Зайн әл-акбар "Хабарларды безендіру". Қимақтардың шығу тегі, қарлықтар, оғыздар туралы және т.б.

ІХ-ХІІ ғасырлардағы Отандық тарихи ой

Әбу Райхан Мұхаммед Ибн Ахмед әл-Бирунидің парсы-араб тілді әдебиеттік, тарихи-географиялық дәстүрлерді пайдалануы (Ибн Хордадбек, әл-Истахри, әл-Джайхани және т. б.) тюркология мәселелерін шешудегі М. Қашқаридың ғылыми үлесі. Ал-Марвазидің ғылыми талдауы, әл-Табаридің тарихи-әдеби еңбегі. Ғалым энциклопедист Иакудтың (1179-1229) тарихи мәліметтері.

Қарахан мемлекетіндегі қоғамдық ғылымдар дамуының әлеуметтік-саяси алғышарттары. Ж. Баласағұнның "Құтты білік" еңбегіндегі адамзаттың прогрессивті даму идеясы. Прогресс және қалыптасқан тәртіп негіздерін мүлтіксіз сақтау кезіндегі реформалар теориясы. Ж. Баласағұн теорияларының, көзқарастарының философиялық, шамандық және исламдық түп негіздері.

Әл-Фараби еңбектері: "Қайырымды қала тұрғындарының көзқарастары", "Сұрақтардың мәні", "Платон мен Аристотель көзқарастарының ұқсастығы туралы" және т. б.

Эпикалық ескерткіштер тарихнама тұрғысында. "Қорқыт кітабы", "Оғыз-наме", Фирдоусидің "Шахнамесі", "Қобыланды", "Алпамыс", "Манас" және т. б.

Эпикалық ескерткіштерде ежелгі және ортағасырлық классикалық тарихнамалық дәстүрдің барлық шарттарының сақталуы. Эпикалық ескерткіштердегі тарихнамалық ақпаратты өзіндік "бүркемелеу" әдісі.

Қазақстан тарихының тарихнамалық дәстүрлері (XIII- XVII ғғ.)

Тарих ғылымы дамуының әлеуметтік-саяси алғышарттары. XIII- XVII ғғ.
зерттеулердің Қазақстан тарихы үшін мәні. Тарихи зерттеулердің тақырыптары.

Тарихи ойдың дамуын анықтайтын шарттар: саяси және әлеуметтік негіздері. Ішкі монғолдық қатынастары мен Шыңғыс ханның Орта Азия және Қазақстанды басып алу жөніндегі зерттеушілердің көзқарастары.

Ортағасырлық авторлардың тарихи көзқарастарының ерекшеліктері мен сипаты. Тарихи дамудың маңызды мәселелерін талдау ерекшеліктері: ішкі монғолдық қатынастар, Шыңғысхан мен оның ұрпақтарының басқыншылығы, Алтын Ордадағы саяси қатынастар, халықтың этникалық тарихы, ХПІ-ХҮ ғғ. Дешті-Қыпшақ және т,б.

Монғол жылнамалары. "Құпия шежіре" деректанудың классикалық шығармасы. Ішкі монғол қатынастарының тарихы, моңғол қоғамындағы түркі тайпаларының рөлі, моңғолдардың Орта Азия мен Қазақстанды жаулап алулары. Лубсан Данзан, Шар Пуджидің "Алтын шежіресі" (XVII ғ).

Мұсылмандық тарихнамалық дәстүр. Араб зерттеушілерінің ғылыми маңызы. Ибн әл-Асирдің моңғол шапқыншылығына дейінгі кезең бойынша Орта Азия мен Қазақстан тарихы және XIII ғасырдың алғашқы 20-шы жылдарындағы моңғол әскерлерінің шапқыншылығы туралы мәліметтері. Әл-Насави шығармаларындағы Шыңғыс ханның Орта Азия мен Қазақстанға шапқыншылығы туралы шынайы мәліметтері. Араб авторларының шығармалары Мамлюк мемлекеті мен Жошы ұлысының қарым-қатынастарының деңгейі мен сипаты туралы, әлеуметтік-экономикалық, әскери, саяси дамуы. Алтын Орда мен Дешті-Қыпшақ халқының этникалық тарихы туралы мәліметтер. "Бейбарыс жылнамасы", әл-Омари, ибн Батут (XIVғ.)-Ибн Халдунның тарихи-философиялық ойлары: ғылым туралы, адамзат қоғамы, қоғам өмірінің ішкі заңдылықтары және тарих ғылымының міндеттері туралы. Ибн Халдунның Алтын Ордадағы қырқыстар туралы хабарлар.

Дешті-Қыпшақ туралы. Ибн Арабшахтың (ХУғ.) қыпшақтарға берген сипаттамасының моңғолдық билеуші топтың ресми тарихнамасына айналуы.

Парсы зерттеушілерінің моңғол жаулап алушлығы және моңғол үстемдігінің тарихы туралы іргелі еңбектері. Саяси қөзқарастағы үстемдік.

Рашид ад-Диннің түркі және моңғол халықтары туралы тарихи энциклопедиясы. Қытайдан Испанияға дейінгі мәдени әлемнің синхронды тарихы. Рашид ад-Диннің деректерге қатынасы, оның бүкіл әлемдік тарихи прогрестің сипаты туралы ойлары. Шығыс Дешті-Қыпшақтың саяси дамуының жүйелі тарихы.

Низам ад-Дин Исамидің зерттеулеріндегі қазақтар туралы мәліметтер (Х ғ. басы). Раззак Самаркандидің кезеңіндегі Орта Азиядағы, Қазақстандағы, Ирандағы 1305-тен 1470 жылдар аралығындағы моңғол иеліктері және Шығыс Дешті Қыпшақтағы Орда Ежен ұрпақтарының биілігі, Ақ және Көк Ордаларының орналасуы жайлы мәліметтері.

Ескендір түсініктемесі бойынша "өзбек" термині туралы мәліметтер. Шайбани ханның ресми тарихнамашысы Ибн Рузбиханидің көзқарасы. Мұхаммед Хайдар Қазақстан тарихын зерттеуші ретінде.

Еуропа зерттеушілері. ХІІІғ. Моңғол империясы және Алтын Орда тарихы бойынша Еуропа зерттеушілері Марко Поло, Плано Карпини, Гильмо де Рубрук шығармаларының салыстырмалы сипаттамасы.

Джиованни да Плано Карпини еңбектеріндегі объективтілік: негізгі мәліметтердің сипаттамалары; Қазақстан территориясындағы қалалар.

ХҮ-ХҮІІ ғғ. Қазақстан тарихы бойынша зерттеулер. Шығыс деректері (парсы-түркі тілді). Негізгі бағыттары (шағатайлық, сефевидлық, мавераннахр-шайбанидтік, хивиндік хроникалар). Парсы-тәжік тарихи ойдың сипаттамасы. Орыс мұрағат материалдары. Саяхатшылардың жазбалары мен елшілердің есептері. Ауызша тарих айту дәстүрі. Қазақ хандығы тарихындағы өрлеу. Сыртқы саясат аспектілері. Қазақ хандарының дипломатиясы.

ХҮІП-ХІХ ҒАСЫРЛАРДАҒЬІ ТАРИХНАМА

XVIII ғ. тарихи білім.

XVIII ғасырдағы орыс тарихи ойының Қазақстан тарихын зерттеудегі теориялық-әдістемелік мәселелері. Тарихи зерттеулердегі оң бетбұрыс. Ресейдің шығыстағы сыртқы саясаты. Саясаттың идеологиялық қалыптары-еуроцентризм, шовинизм, қазақ халқын тарихи зерттеудегі бұрмалаушылық, Қазақстанды зерттеудің отаршылдық мақсаты. Қазақстандық. тақырыптың тарих ғылымының ерекше саласына айналуы, орыс шығыстануының қалыптасуы. Батыс еуропалық тарихнаманың әсері: басқа халықтар тарихымен салыстыра отырып қазақ халқының тарихын түсіндіру, көшпендідікті адмзат дамуының заңды жалғасы ретінде мойындау, құжаттарды зерттеуде деректанулық тесілді жетілдіру, ағартушылық тарихнаманың әсері, "қалыпты жағдай теориясы" мен "адамзаттың алтын ғасырын" қазақ топырағына жоғарыдан жасанды түрде кешіру. Географиялық ортаның қоғам дамуына әсері.

Қазақтар туралы этнотарихи түсінік. Бұл түсініктегі отаршылдық, гуманистік бағыт.

Тарихнамалық еңбектердің түрлері: кешенді экспедициялық зерттеулер, өлкетанушылық тарихи зерттеулер, саяхаттарды жазудың беллетристикалық, жанры, картографиялық және тарихи-географиялық материалдар, отаршыл әкімшілік пен әскерилердің шығармалары.

Қазақ даласын зерттеу бойынша алғашқы ресейлік экспедициялар. Сібір халықтарының тарихы бойынша материалдарды жинау бойынша нүсқау. Г.Ф Миллердің "История Сибири" еңбегі. И.К. Кириллов "Цветущее состояние Всероссиского государства". В.Н. Татищев және қазақ халқының этногенез мәселесі. Қазақ халқын оқып үйренудегі П.И. Рычковтың қызметі. "Топография Оренбургской губернии". Қазақстанның Ресейге қосылу мәселесі.

П-ші Академиялық экспедиция.

ІІ-ші Академиялық экспедицияның ғылыми-зерттеу еңбектері. Қазақ халқы туралы тарихи-географиялық мәліметтер. П.С. Паллас "Описание всех в Российском государстве обитающих народов, а также их житейских обрядов, үкіметінің рөлі мен қызметін бұрмалаған еңбектердің пайда болуы.

Дәстүрлі шаруашылық бойынша еңбектердің мөні. С. Сәдуақасовтың тарихи көзқарастары П.С.Щвецовтың А. Чаяновтың, А. Челинцевтың, А. Доничтің, М. Сириустың, Е. Полочанскиидің еңбектері.

Қазақстан тарих ғылымында көшпелілерді жаппай ұжымдастыру негізінде жаппай отырықшыландыру туралы большевиктік концепцияның бекуі. И. Зверяков, Н. Сырғабеков, Б. Семенский және т.б. "Қазақстандағы ауыл шаруашылығы дамуының буржуазиялық теориясын" сынауы. "Қазақстандағы кондратьевщинаның" мәні мен мазмұны туралы саяси аңыз және шындық. "БКП(б) тарихының қысқаша курсы" тұжырымдамасының бекуі. Тарих ғылымын сталинизм рухында саясаттандыру-обьективтілік пен тарихи шындықтан алшақтау.

Қазақстан тарих ғылымы И. Сталинніц жеке басына табынудың шыңына жеткен жағдайында (40-шы-50 жж. ортасы)

Қазақстан тарих ғылымы мүмкіншілігінің республикаға ғылыми-зерттеу орталықтарының, жоғары оку орындары мен тарихшы-зерттеушілердің қоныс аударуы кезеңінде күшеюі. М.П. Вяткиннің Қазақстан тарихы мәселелерін зерттеуі.

М. Әбдіқалықов, А. Панкратовалардың редакциялауымен "Қазақ ССР тарихын" (Алматы, 1943 ж.) еңбегін дайындау және шығарумен байланысты ғылыми пікірталастар. Қазақстан КП ОК-нің "Қазақ ССР тарихынын" 2-ші шығарылымын дайындау туралы 1945 жылғы 14 тамыздағы қаулысы.

"Қазақ ССР тарихының" бірінші шығарылымын негізсіз сынау: "казақтардың феодаддық-патриархалдық қатынастарын асыра бағалау"; еңбекші халықты қазақ сүлтандары мен хандарының езуін жеткіліксіз керсету; ХҮ-ХУІП ғғ. қазақ хандығын берік және күшті мемлекет деп жариялау; "Қазақстанның Ресейге қосылуын біржақты көрсету"; "Сүлтан Қаратай мен Кенесары Қасымовтың феодалдық-кертартпа бас кетерулерін үлт-азаттық қозғалыс ретінде бүрмалау"; қазак, орыс және КСРО-ны басқа да халықтарының арасындағы экономикалық және мәдени байланыстарды жеткілікті дәрежеде көрсетпеу.

Қазақстандағы қоғамдық ғылымдардың көрнекті өкілдерін "қазақ ауылындағы таптық күресті бүркемелегені, феодалдық-рулық құрылысты дәріптегені үшін" саяси айыптау. Қазақ ғалымы Ә.Х. Марғұланның ғылыми тұжырымдары мен болжамдарын негізсіз әшкерелеу және оны "буржуазиялық пантюркизмге", тарихты бұрмалаушылыққа, "орыс пен қазақ халықтарының достық тамырын жоюға" жол бергені үшін айыптау.

Е.Б. Бекмаханов - XIX ғ. Қазақстан тарихы бойынша ірі және мойындалған маман. Оның "Қазақстан XX ғасырдың 20-40 жылдарында" атты іргелі еңбегі бойынша пікірталастар. Тоталитаризмнің қазақ зиялыларының жетекші өкілдерін қудалауы. Тарихи әдебиеттерді кітапханаларда шектеулі пайдалану. "Қазақ ССР тарихының" (Алма-Ата, 1949 ж.) негізгі қағидалары.

Ғылым академиясының құрылуы. Тарих, археология және этнография

институтының этнографиялық экспедициялары, Тарихи ғылыми еңбектер мен деректерді жариялау, олардың қайшылықты мәні.

Қазақстандық тарихшылардың жалпы одақтық және аймақтық ғылыми конференциялар мен сессияларға қатысулары. Ғалымдардың Ташкенттегі Орта Азия мен Қазақстан халықтарының төңкеріске дейінгі дәуірінің мәселелеріне арналған біріккен ғылыми сессиясы (1954 ж. қаңтар-ақпан).

Қазақтың ұлы ағартушы-демократтары Ш. Уөлиханов пен Ы. Алтынсариннің қызметтерін зерттеу. Олардың еңбектерін басып шығаруға дайындау.

ХХғ. 50-ші жылдардың екінші жартысы мен 1991 жылдың басындағы Қазақстан тарихнамасы

И. Сталиннің жеке басына табынушылықты сынаудың Қазақстанның тарих ғылымына тигізген әсері. Қазақстанда археологиялық-этнографиялық зерттеулердің дамуы. А.Х.Марғұлан, А.М. Оразбаев, К.А. Ақышев, А.Г.Максимова, А.Г.Медаев, М.Қ.Қадырбаев, Х.А.Алпысбаев, К.М.Байпаков, Х.Арғынбаев, У.Х.Шалекенов, Ә.Т.Төлеубаев Ж.Қ.Таймағамбетов, С.Жолдасбайұлы. Көне түріктер тарихы мен мәдениетінің зерттелуі: Ә.Қоңыратбаев, Л.Н.Гумилев, А.С.Аманжолов, М.Аджи және т.б. Қимақтар мен қыпшақтар тарихының зерттелуі: Б.Е.Көмеков, С.М.Ақынжанов. XXIII-XIX ғғ. Қазақстанның экономикалық- әлеуметтік қатынастарының зерттелуі: С.Е.Толыбеков, Б.С.Сүлейменов, П.Г.Галузо, А.Б.Тұрсынбаев, Г.Чуланов, П.М.Алампиев, Е.Б.Бекмұхамедов, М.Х.Асылбеков, Ц.Л.Фридман, Н.Е.Бекмаханова. Қазақстанда Ресейге қосылу мәселелері. Оны зерттеудің негізгі кезеңдері. Қазақ-орыс қатынастары бойынша құжаттар мен материалдар жинағын шығару. Қазақстандағы патшалықтың территориялық-әкімшілік және саяси актілерінің проблемалары. 1916 жылғы қазақтардың ұлт-азаттық қозғалысы мәселелерін зерттеу. Қазақстандағы маркстік идеологияны зерттеу. Қазақстандық зерттеушілердің еңбектеріндегі Қазан төңкерісі мен азамат соғысының тарихнамасы. XX ғасырдағы үш революция тұсындағы Қазақстан большевиктері қызметінің тарихын зерттеу. Республика жұмысшы табы мен өндірісінің тарихы мәселелері тарихшылар еңбектерінде. Талас мәселелер.

Ұлы Отан соғысы кезеңіндегі Қазақстан тарихын зерттеудің проблемалары. Соғыстан кейінгі Қазақстан тарихын зерттеу. Тың және тыңайған жерлерді игеру тарихнамасы. Колхоз және совхоз құрылысы тарихы бойынша еңбектердің пайда болуы. КОКП-ның республикадағы аграрлық саясатының мәселелерін талдау, олардың тенденциялық сипаты мен қателіктері. Қазақстанның кеңестік кезеңдегі мәдениеті мен мәдени дамуының тарихнамасы.

Социализм дәуіріндегі Орта Азия мен Қазақстан тарихына арналған біріккен ғылыми сессия материалдары.

Ежелгі дәуірден бүгінгі күнге дейінгі 5 томдық Қазақ ССР тарихын дайындау және шығару.

Тарихи білімдегі өзгеше ойлауды басып жаншу. О. Сүлейменовтың

"АЗиЯ" кітабы бойынша жөне О. Исмағұловтың "Этническая геногеография" Қазақстан ғылыми зерттеуі бойынша пікірталастар.

Қазақ демократиялық интеллегиясының көрнекті өкілдері Ш. Құдайбердиев, Ә. Бөкейханов, А. Байтұрсынов, М. Жұмабаев, Ж. Аймауытов, М. Дулатов және т.б. есімдері мен еңбектерінің халыққа қайтарыла бастауы.

ТӘУЕЛСІЗ ҚАЗАҚСТАН ТАРИХНАМАСЫ

Қазақстан тарих ғылымындағы әдістемелік ізденістер. Ескі таптық. маркстік-лениндік әдістемеден бас тарту. Тарих ғылымының тарихи-партиялық бағытының күйреуі. Қазақстан тарихының ақтандақ беттерін қайта қарау.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесі Комиссиясының бай және кулак шаруашылықтары туралы ҚАЗОАК мен ҚАЗКХАЛЖОМ-ның қаулыларын зерттеу бойынша қорытындысы (қараңыз: "Казакстанская правда" 1992 ж., 22 желтоқсан).

Қазақстанда тарихи ойдың жаңғыруы бойынша үрдістің басталуы мен барысы. Қазақстан тарихы - жоғары оку орындарындағы міндетті, жеке оқу пәні.

Қазақстан тарихын идеологияландырудан, саясаттандырудан таза еңбектерді, оқу құралдарын басып шығару барысы.

Қазақ мемлекеттілігінің тарихын жаңа бағыт тұрғысынан зерттеу. С.Г. Кляшторный мен Т.И. Сұлтановтың "Казахстан: летописъ трех тысячелетий", Қазақ хандығының тарихы бойынша Ә. Хасенов, М.Х. Әбусейітова, К.Ш. Хафизова, Ж. Қасымбаев еңбектері.

Н. Мартыненконың редакциясымен шыққан "Алашорда" құжаттар жинағын қайта басып шығару. "Алаш" қозғалысы бойынша М.Қ. Қойгелдиев, К. Нүрпейісов, Д.А. Аманжоловалардың монографиялық еңбектері. Алғашқы газеттер мен "Айқап" журналы материалдарының библиографиялық көрсеткіштері мен жинақтарын басып шығару (құрастыршылар Ү.Субханбердина және басқалар). Алғашқы қазақ мерзімді басылымдарының тарихын зрттеу (Қ.М.Атабаев, Ө.Әбдиманов).

Саяси репрессиядан зардап шеккен қазақ ұлттық-демократиялық интелегенциясы мен мемлекет қайраткерлерінің еңбектері. Мұстафа Шоқай еңбектерінің екі томдық жинағы мен ол туралы естеліктерді басып шығару.

Күштеп тәркілеу, ұжымдастыру және көшпелі қазақтарды күштеп отырықшыландыру тарихын қайта қарастыру. 20-шы жылдардың аяғы мен 30-шы жылдардың басындағы шаруа көтерілістерінің тарихын зерттеудің басталуы. М.К. Қозыбаев, Қ.С. Алдажұманов, И.Т. Омарбеков еңбектері. Аталған мәселелер бойынша құжаттар жинағын шығару.

Қазақстан Республиасының "Жаппай саяси репрессиялау құрбандарын ақтау туралы" (1993 ж., 14 сөуір) заңы жөне оның тарихи мәні.

Салиндік саяси репрессиялар мен халықтарды Қазақстанға депортациялау тарихын зерттеудегі жетістіктер. (Г.В. Кан, Г.Н. Ким және т.б. еңбектері).

Қазақстан тарихы бойынша жаңа оқулықтар мен оқу құралдарын шығару. Олардың ерекшеліктері, кемшіліктері мен жетістіктері.

Қазыбек бек Тауасарұлы мен Өтейбойдақтың еңбектері бойынша пікірталастар 1916 жылғы ұлт-азаттық қозғалысқа; Қ. Қасымов, И. Тайманов көтерілістеріне; Аңырақай шайқасына; Түркістан тарихына және т.б. шараларға арналған мерейтойлық конференциялар.

Қазақ диаспорасының тарихын зерттеу (Н. Мұхамедханұлы, Г.М. Мендіқұлов және т.б.). X. Оралтайдың зерттеулері мен естеліктері.

Қазақстанның шет елдік тарихнамасы. Р. Конквест, М. Олкотт, Б. Хайт және қазақстандағы басқа да ғалымдардың еңбектерін зерттеу (қазақстандық зерттеушілер К.Л. Есмағанбетов, К. Несіпбаева және т.б. еңбектері).

Қазақстандық ғалымдардың тарихи-демографиялық зерттеулері (М. Тәтімов, А. Ғали, М. Асылбеков).

Ежелгі және орта ғасырлық Қазақстан тарихының мәселелері және М.Х. Дулати мен Қ. Жалайридің тарихи мұралары (Ә. Дербісәлиев, С. Жолдасбаев, Н. Нұртазина, С.М. Сыздықов және т.б. зерттеулері). Ежелгі дәуірден бүгінгі күнге дейінгі бес томдық Қазақстан тарихының жаңа басылымының шығарыла бастауы.

Қазақстандағы Кеңестік билік кезеңіндегі аграрлық қатынастар тарихнамасының теориялық және методологиялық негіздері. Қазақстанда тарих ғылымындағы үжымдастыру негізінде жүргізілген көшпенділерді жаппай отырықшыландыру туралы большевиктік түжырымдаманың орнығуы. Күштеп төркілеу, үжымдастыру тарихының қайта қаралуы. Республикадағы КОКП аграрлық саясаты тарихы мәселелерінің қайта қаралуы және олардың басымдылық сипаты мен қателіктері.

Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә. Назарбаевтың "Тарих толқынында" кітабын талқылау жөне Қазақстан тарихнамасының алда түрған міндеттері.

Отандық тарихты зерттеу мен насихаттау - әрбір қазақстандықты тәрбиелеу ісіне қосқан маңызды үлес. Тәуелсіз Қазақстанның ғылымы мен мәдениетін қалыптастыру. Қазақстанның казіргі кезеңінің тарихнамасы бойынша монографиялар шығару (М. Қозыбаев, О.Х. Мұқатова, Д.И. Дулатова және т.б.).